

**Статистико-аналитический отчёт о результатах итогового сочинения  
(изложения) в 2024-2025 учебном году в Самарской области**

***Подготовила:***

*Ерофеева Ольга Юрьевна,  
заведующий кафедрой социально-гуманитарного образования ГАУ ДПО СО ИРО,  
к.п.н., региональный координатор  
по проверке работ итогового сочинения (изложения)*

**Раздел I. Анализ результатов итогового сочинения**

- 1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения (изложения)
- 1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения (изложения)
  - 1.2.1. Анализ выбора тем итогового сочинения
  - 1.2.2. Анализ проверки итогового сочинения по требованиям и критериям
  - 1.2.3. Перечень лучших/худших общеобразовательных организаций по параметру «зачёт»/«незачёт» в итоговом сочинении
  - 1.2.4. Анализ проверки итогового изложения

**Раздел II. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений**

- 2.1. Количественные результаты региональной перепроверки итогового сочинения
- 2.2. Итоги региональной перепроверки итогового сочинения

**III. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку**

- 3.1. Выводы и рекомендации по повышению уровня подготовки обучающихся образовательных организаций к итоговому сочинению (изложению)

3.2. Комплекс мер по повышению качества обучения русскому языку  
(совместно с общественными профессиональными организациями)

### **Приложения**

## Раздел I. Анализ результатов итогового сочинения

### 1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения (изложения) 2024-2025 учебного года

Итоговое сочинение в 11 классе является формой допуска к единому государственному экзамену по всем учебным предметам. Введение итогового сочинения – это способ повышения внимания к обучению всех школьников письменному высказыванию. У современных выпускников должно быть сформировано умение рассуждать на предложенную тему, письменно выражать свои мысли, аргументировать их, приводить примеры из прочитанных литературных произведений и из собственного жизненного опыта, строить композицию своего высказывания по законам логики и совершенствовать собственный текст.

Количество участников сочинения (изложения) в Самарской области за последние три года по датам проведения представлено в таблице 1.

Таблица 1.

Даты проведения ИС(И)	Количество участников ИС(И) по периодам проведения					
	2022/2023 учебный год		2023/2024 учебный год		2024/2025 учебный год	
	чел	%	чел	%	чел	%
Декабрь	11667	98,8%	11478	99,0%	12102	98,7%
Февраль	166	1,4%	189	1,6%	217	1,8%
Апрель (Май)	27	0,2%	15	0,1%	14	0,1%

Количество участников в 2024-2025 учебном году по сравнению с количеством участников в 2022-2023 учебном году выросло на 435 человек (3,8%).

Диаграмма 1



\*Для диаграммы использованы данные по первому дню сдачи ИС(И).

4 декабря 2024 года в образовательных организациях Самарской области была проведена процедура итогового сочинения (изложения). Количественный состав участников ИС(И) в 2024-2025 учебном году представлен в таблице 2.

Таблица 2.

Территориальное управление	Общее количество участников сочинения	Даты проведения ИС(И)			
		04.12.2024 (чел, %)	05.02.2025 (чел, %)	09.04.2025 (чел, %)	Изложение (чел, %)
Западное	642	642	12	0	0
Кинельское	276	276	1	0	0
Отраденское	271	271	2	0	0
Поволжское	690	690	9	1	1
Самарское	5375	5375	107	8	267
Северное	216	216	3	0	0
Северо-Восточное	319	319	0	0	0
Северо-Западное	269	269	3	0	0
Тольяттинское	2862	2862	67	3	5
Центральное	295	295	8	2	1
Юго-Восточное	120	120	2	0	0
Юго-Западное	402	402	3	0	0
Южное	91	91	0	0	0
Самарская область	11828	11828	217	14	274
	98,7%	98,7%	1,8%	0,1%	98,6%

Доля одиннадцатиклассников, написавших итоговое сочинение/изложение 04.12.2024, составила 98,7% от всех заявленных участников в данном учебном году.

## 1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения (изложения) 2024-2025 учебного года

### 1.2.1. Анализ выбора тем сочинения

В 2024/25 учебном году комплекты тем итогового сочинения формируются из ежегодно пополняемого закрытого банка тем итогового сочинения, размещенного на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>). Комплекты содержат как темы, которые использовались в прошлые годы, так и новые темы, разработанные в 2024 году. Комплект включает шесть тем – по две темы из каждого раздела банка. Структура закрытого банка тем итогового сочинения в текущем году **не изменена**. Критерии их оценивания **не изменились**.

<b>Разделы и подразделы</b>	
1	Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека
1.1	Внутренний мир человека и его личностные качества
1.2	Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.
1.3	Познание человеком самого себя.
1.4	Свобода человека и его ограничения.
2	Семья, общество, Отечество в жизни человека
2.1	Семья, род, семейные ценности и традиции
2.2	Человек и общество
2.3	Родина, государство, гражданская позиция человека
3	Природа и культура в жизни человека
3.1	Природа и человек
3.2	Наука и человек
3.3	Искусство и человек
3.4.	Язык и языковая личность

Итоговые изложения комплектуются из ежегодно пополняемого открытого банка текстов для итогового изложения, размещенного на сайте ФГБНУ «ФИПИ». Порядок и процедура проведения итогового сочинения (изложения), критерии их оценивания в этом учебном году **не изменились**. Банк текстов изложений распределен по трём разделам:

Раздел 1. Нравственные ценности (включены тексты о добре, счастье, любви, правде, дружбе, милосердии, творчестве; в текстах поднимаются вопросы, связанные с духовными ценностями, нравственным выбором человека, межличностными отношениями).

Раздел 2. Мир природы (включены тексты о красоте окружающего мира, поведении животных, их дружбе с человеком; тексты побуждают задуматься об экологических проблемах, жизненных уроках, которые природа преподает человеку).

Раздел 3. События истории (включены страницы биографий выдающихся деятелей культуры, науки и техники, а также тексты, позволяющие вспомнить важные события отечественной истории мирного и военного времени, подвиги на фронте и в тылу).

В таблице 3 показан выбор тематических направлений самарскими выпускниками за последние три года и результат написания сочинения.

Таблица 2

Номер тематического направления итогового сочинения	2022/2023 учебный год		2023/2024 учебный год		2024/2025 учебный год	
	Выбор, %	«Зачёт», %	Выбор, %	«Зачёт», %	Выбор, %	«Зачёт», %
1	45,3%	100%	45,3%	100%	13,9%	99,3%
2	9,7%	99,8%	9,7%	99,8%	33,4%	99,5%
3	24,4%	99,96%	24,4%	99,96%	17,1%	98,9%
4	3,3%	100%	3,3%	100%	32,4%	99,6%
5	7,0%	100%	7,0%	100%	3,1%	98,1%
6	10,1%	100%	10,1%	100%	0,1%	60,0%

В 2024-2025 году можно увидеть кардинальные изменения в выборе тем учащимися. Так, в теме №1, одной из самых популярных тем среди учащихся, наблюдается понижение числа участников на 31,4%, а в теме №6, всегда сложной для выпускников, отмечается понижение числа участников на 10%. При этом результат выполнения работ по этим темам тоже снижается. Между тем увеличение числа участников написания итогового сочинения произошло при выборе темы №4. В целом количество работ, получивших «зачёт», снизилось незначительно, кроме работ по теме №6 (всего 60% «зачётов»).

Перечень всех тем итогового сочинения, предложенных самарским школьникам в 2024-2025 году, дан в *приложении 1*.

Выбор тем итогового сочинения в 2024 году представлен в таблице 4.

Таблица 4

Дата ИС	Выбрали тему итогового сочинения						
		106	211	305	401	506	609
04.12.2024	Всего участников, чел	106	211	305	401	506	609
		Согласны ли Вы с мыслью, что мечтать надо о великом?	Почему человеку необходимы нравственные нормы?	Что такое родительская ответственность и в чём она проявляется?	Как смелость может проявиться во время войны?	Может ли общение с природой, на Ваш взгляд, научить человека понимать красоту?	Как Вы понимаете высказывание Н.С. Гумилёва: «Путь поэта есть путь любви к миру»?
Выбор, чел	11828	1642	3949	2021	3835	366	15
Выбор, %		13,9%	33,4%	17,1%	32,4%	3,1%	0,1%

В основной день сдачи ИС(И) доля участников (%), выбравших темы итогового сочинения, представлена в диаграмме 2.

Диаграмма 2



Процент «зачётов»/«незачётов» в разрезе выбора тем итогового сочинения от 04.12.2024 можно увидеть в таблице 5.

Таблица 5

Тема	«Зачёт»	«Незачёт»
	% от общего числа участников, выбравших тему	
106 Согласны ли Вы с мыслью, что мечтать надо о великом?	99,3%	0,7%
211 Почему человеку необходимы нравственные нормы?	99,5%	0,5%
305 Что такое родительская ответственность и в чём она проявляется?	98,9%	1,1%
401 Как смелость может проявиться во время войны?	99,6%	0,4%
506 Может ли общение с природой, на Ваш взгляд, научить человека понимать красоту?	98,1%	1,9%
609 Как Вы понимаете высказывание Н.С. Гумилёва: «Путь поэта есть путь любви к миру»?	60,0%	40,0%

Проанализируем данные таблицы с точки зрения выбора тем. В этом году в выборе учащимися тем для сочинения нет явного лидера. Большинство выпускников остановилось на теме № 211 **«Почему человеку необходимы нравственные нормы?»** (33,4%). Вероятно, эта тема привлекла многих, потому что здесь проще было использовать примеры из классической литературы. Обучающиеся в своих рассуждениях опирались на роман И.А. Гончарова «Обломов», роман И.С. Тургенева «Отцы и дети», роман Л.Н. Толстого «Война и мир», повесть А.С. Пушкина «Капитанская дочка», роман «Евгений Онегин», рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека», рассказ А.П. Платонова «Юшка», повесть В.А. Закруткина «Матерь человеческая», пьесу М. Горького «На дне», рассказ В. Распутина «Уроки французского» и другие. Процент «зачётов» от общего количества участников, выбравших эту тему, составляет 99,5%, это один из самых высоких показателей раскрытия темы. Участники итогового сочинения в большинстве своём всегда отвечали на вопрос, сформулированный в теме, приводили примеры героев, которые определяли для себя нравственные нормы.

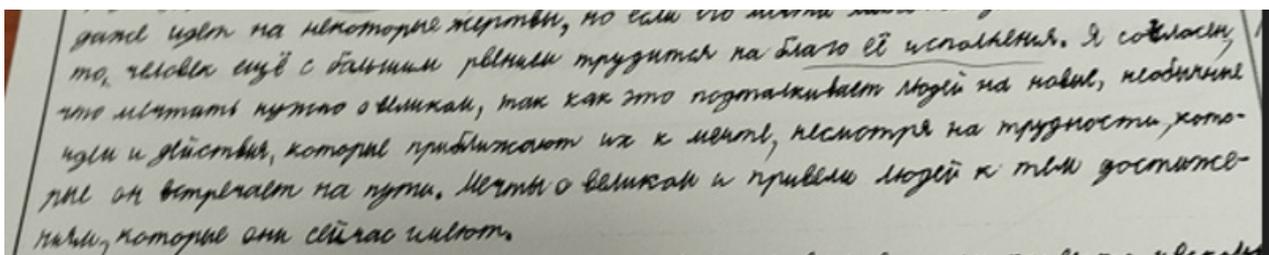
Например, ученики рассуждали о том, почему человеку необходимы нравственные нормы, не только на примере «положительных» героев (Андрей Болконский из «Войны и мира» Л.Н. Толстого: *«нравственность делает героя сильнее, он понимает ценность простого человеческого счастья и милосердия»*; Соня Мармеладова из романа «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского: *«нравственность героине помогает сохранить человечность»*), но и «отрицательных» персонажей. Приведем пример: *«Алексей Швабрин - молодой дворянин. Он остроумен, имеет хорошее чувство юмора. Однако он лишён нравственных норм. Алексей убивает человека на дуэли, за что его ссылают в Белогорскую крепость. Ему безразличны чувства других людей: он готов силой заставить Машу Миронову его любить»*.

*Дальнейшая судьба Алексея неизвестна, но я считаю, что его либо казнят, либо он проведёт всю оставшуюся жизнь за решёткой. Становится очевидно, что отсутствие нравственных норм приводит к печальному концу для человека»\** (здесь и в других примерах авторская грамотность сохранена).

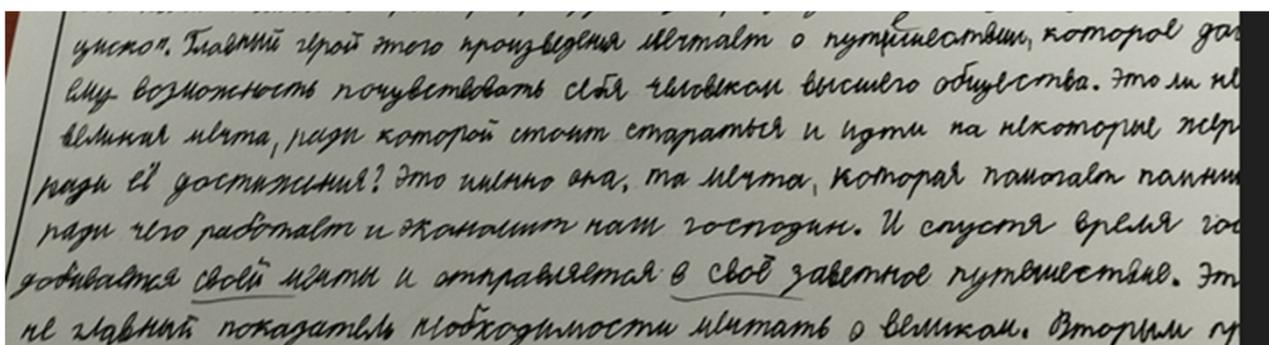
Второй по популярности стала тема **«Как смелость может проявиться во время войны»** (№ 401). На её выборе остановилось 32,4% учащихся. Количество получивших «зачёт» среди участников, написавших сочинение на данную тему, составляет 99,6%. Самыми распространенными произведениями, которые использовали обучающиеся для аргументации в этой теме, стали рассказ М. Шолохова «Судьба человека», поэма «Василий Тёркин» А.Т. Твардовского, роман «А зори здесь тихие...» Б. Васильева, роман «Сотников» В. Быкова, роман «Четвёртая высота» Е. Ильиной. Ученики писали о том, что такое война, кого можно назвать смелым человеком, но не всегда давали ответ на вопрос темы сочинения: *«Война - это самое страшное явление, которое сопровождает людей на всем пути их развития. Во время военных столкновений проявляется героизм, любовь к Родине. Но особое место занимает смелость. Проявление этого качества нашло отражение в отечественной литературе»*.

**«Что такое родительская ответственность и в чём она проявляется?»** (№ 305). Этот вопрос был в центре сочинений учащихся, которые, отвечая на него, использовали для раскрытия содержания такие произведения: Тургенев «Отцы и дети», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», «Станционный смотритель», Н.В. Гоголь «Тарас Бульба», А.Н. Островский «Гроза» (это самые частотные по использованию произведения). Процент получивших «зачёт» – 98,9. Наиболее частотной ошибкой в написании этой темы здесь была подмена одного понятия другим при раскрытии темы. Так, некоторые учащиеся говорили о понятии «родительская любовь», а не «родительская ответственность».

Темы № 106 (**«Согласны ли Вы с мыслью, что мечтать надо о великом?»**) и № 506 (**«Может ли общение с природой, на Ваш взгляд, научить человека понимать красоту?»**) выбрал небольшой процент выпускников. На наш взгляд, они оказались трудными для одиннадцатиклассников с точки зрения раскрытия содержания и аргументации. Так, не все выпускники поняли, что такое «великая мечта». Ученик пишет:



Но в качестве подтверждения своей мысли приводит пример из рассказа И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» и делает вывод, противоречащий тезису:



Сочинение о природе и о понимании её красоты писал небольшой процент учеников (3,1%). Почему так мало участников выбрали эту тему? Во-первых, она требует личного эмоционального опыта, а не просто шаблонных аргументов, близка к философским рассуждениям. Во-вторых, в школьной программе недостаточно произведений, где природа — главный «учитель» красоты. Чаще она фон: «Отцы и дети» И.С. Тургенева (конфликт с природой у Базарова), «Гроза» А.Н. Островского (пейзаж как символ несвободы).

Выпускники аргументировали свои суждения примерами из романа «Прощание с Матерой» В. Распутина, повести В.П. Астафьева «Царь-рыба», рассказами из цикла «Записки охотника» И.С. Тургенева, лирическими произведениями С. Есенина, А. Пушкина, М. Лермонтова. Интересен вывод в сочинении одного из учеников: «Общение с природой не просто учит понимать красоту — оно заставляет её чувствовать. И прав был писатель М. Пришвин, сказав так: «Красота спасёт мир, если мир заметит её»».

Самый низкий процент учащихся выбрал тему № 609: «**Как Вы понимаете высказывание Н.С. Гумилёва: «Путь поэта есть путь любви к миру?»**» (0,1%). Возможно, эта тема «отпугнула» обучающихся своей сложностью в формулировке, поскольку подразумевала анализ не только литературы, но и роли поэта в мире.

Идея поэта Серебряного века о «любви к миру» может казаться слишком абстрактной на фоне более конкретных тем (например, о войне или природе). Кроме того, некоторые выпускники восприняли её буквально, решили, что необходимо проводить примеры только из лирики Н. Гумилева (поэзия становится способом познания мира в «Капитанах» или «Жирафе»), и испугались, что не смогут подобрать подходящие произведения. Хотя, конечно, для аргументации можно было использовать любые лирические произведения, подтверждающие тезис сочинения о служении поэта миру (например, поэзия О. Мандельштама, А. Ахматовой, Б. Пастернака, И. Бродского, М. Цветаевой и др.). Именно этим объясняется такой высокий процент «незачётов» - 60,%. Многие участники понимали цитату поверхностно, ограничивались фразами вроде «поэты воспевают красоту мира», не раскрывая понятия «путь»: *«Поэты пишут о природе, значит, любят мир»*. Или вместо поэзии приводили примеры прозаических произведений: *«Рассмотрим произведение А.П. Чехова «Ионыч» и увидим, как поэт прокладывает своим творчеством путь любви к миру»*.

В дополнительные дни написания сочинения самыми популярными оказались темы № 327 **«Когда человек может чувствовать себя одиноким в обществе?»** (05.02.2025 года 124 человека писало на эту тему, что составляет 56,4% учащихся от общего количества) и № 242 **«Что мешает счастливой любви?»**, (09.04.2025 года её выбрало 9 человек, что составляет 64,3% от общего количества участников). Выбор тем осуществлен из 1 и 2 разделов и связан с традиционными нравственными ценностями. Выпускники сейчас задумываются о будущем, о месте в обществе, о своём предназначении, для них особое значение приобретает значение слова «любовь». Счастливой любви в литературе часто мешают не внешние обстоятельства, а внутренние противоречия, социальные барьеры и фатальные ошибки персонажей. Перечислим литературные примеры, которые приводили учащиеся: «Гроза» А.Н. Островского, «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, «Ромео и Джульетта» Шекспира, «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова. Рассуждая над темой сочинения, выпускники приходили к выводам, что счастьем мешают не столько внешние преграды, сколько неготовность меняться, желание обладать, а не

любить, страх быть уязвимым. Эти произведения помогают понять, что счастливая любовь требует работы над собой.

Литература дает множество примеров, когда человек ощущает себя чужим среди людей, даже находясь в гуще событий. Для аргументации были использованы такие произведения, как «Горе от ума» А.С. Грибоедова (Чацкий) и «Отцы и дети» И.С. Тургенева (Базаров).

Итак, привлекая литературный материал, участники итогового сочинения прибегали в основном к художественным произведениям (это свидетельство того, что метапредметный характер итогового сочинения пока ещё не в полной мере проявляется в работах учащихся). Лишь в некоторых случаях в сочинениях в качестве аргументации можно было найти также примеры социальных явлений, обращение к драматическим постановкам и примерам из других произведений искусств. Оригинальными работами можно признать примерно 4% от общего количества сочинений. Они отличаются стройностью композиции, присутствующим собственным мнением по данному вопросу, логикой изложения материала, оригинальностью вступления и заключения. Анализ и рассуждения в таких сочинениях построены в соответствии с содержанием произведений: сравнения пишущего с героями, оценкой их поступков, умением видеть разные смысловые грани поставленной проблемы.

Самыми популярными зарубежными авторами, привлечённым для аргументации, стали такие: Рэй Брэдбери «Вельд», «Все лето в один день», Ричард Мэтисон «Кнопка, кнопка», Эрих Мария Ремарк «На Западном фронте без перемен», Д. Лондон «Любовь к жизни», Антуан де Сент-Экзюпери «Маленький принц», О. Генри «Дары волхвов». Данную литературу школьники использовали практически во всех обозначенных темах. Обращение к зарубежным авторам, несомненно, говорит о том, что у обучающихся повысился интерес к чтению. По сравнению с прошлым годом список зарубежных авторов, которые были использованы в сочинениях, расширился: Уильям Голдинг «Повелитель мух», Бодо Шефер «Пёс по имени Мани», Патрик Зюскинд «Парфюмер», Хейзелвуд Али «Шахматист», Джоан Роулинг (разные романы из серии «Гарри Поттер»), Рэй

Брэдбери «Улыбка», Н.Спаркс «Дневник памяти», Ш. Бронте «Джейн Эйр», Дж. Лондон «Время не ждет», Умберто Эко «Оно», С.Коллинд «Голодные игры» и др.

### 1.2.2. Анализ проверки итогового сочинения по требованиям и критериям

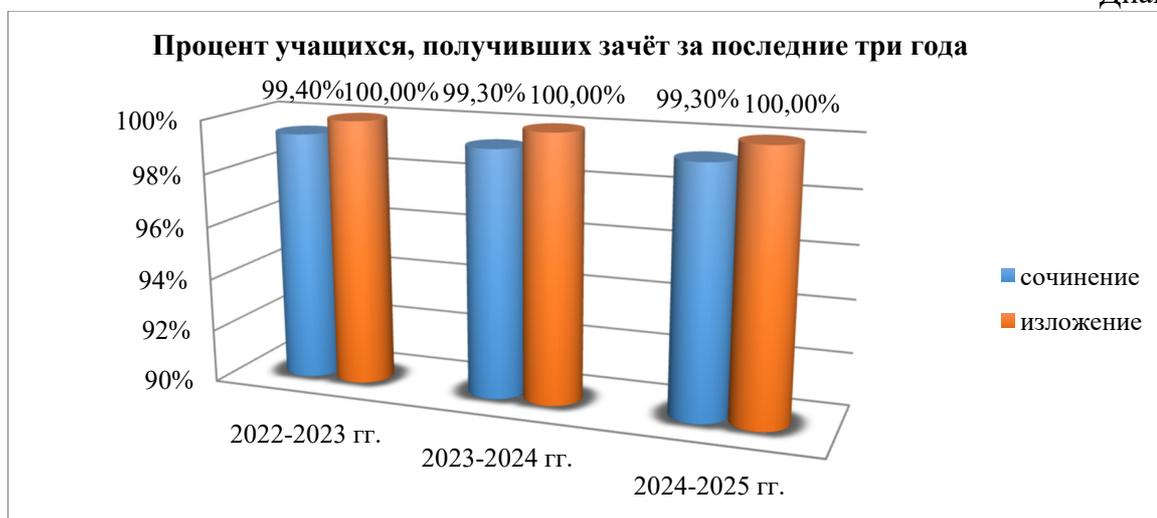
В целом с основными требованиями и критериями, обязательными для получения «зачёта» при написании сочинения и изложения, в 2024-2025 учебном году справились 99,3% учащихся Самарской области, что сопоставимо с результатами 2021/22 и 2022/23 годов (таблица 6).

Таблица 6

Показатель	Результаты участников по параметру «зачёт»/«незачёт»					
	2022/2023 учебный год		2023/2024 учебный год		2024/2025 учебный год	
	чел	%	чел	%	чел	%
Зачёт	11597	99,4%	11391	99,3%	11748	99,3%
Незачёт	70	0,6%	86	0,7%	80	0,7%
	Изложение					
Зачёт	223	100%	144	100%	274	100%
Незачёт	0	0%	0	0%	0	0%

Из таблицы следует вывод, что за все годы можно увидеть стабильно высокий процент «зачётов» (выше 99%). Процент учащихся, получивших «незачёт» за сочинение в 2024-2025 году, не изменился и составил 0,7%. По изложению «зачёт» за все указанные периоды получили 100% обучающихся, причём в 2024/25 году число участников, писавших изложение, выросло более чем в 2 раза (с 113–116 до 274 человек, что составляет 1,1%). Такие данные говорят о доступности заданий и понятности критериев оценивания и подтверждают хорошее качество подготовки учащихся и стабильно высокий результат (диаграмма 3).

Диаграмма 3



Результаты участников итогового сочинения в разрезе тринадцати территориальных управлений (ТУ) можно увидеть в таблице 7.

Таблица 7

Территориальное управление	Результат оценивания	Результаты участников по параметру «зачёт»/«незачёт»					
		2022/2023 учебный год		2023/2024 учебный год		2024/2025 учебный год	
		чел	%	чел	%	чел	%
Западное	Зачёт	689	98,7%	670	99,4%	640	99,7%
	Незачёт	9	1,3%	4	0,6%	2	0,3%
Кинельское	Зачёт	313	100%	258	99,6%	276	100%
	Незачёт	0	0%	1	0,4%	0	0%
Отраденское	Зачёт	249	100%	256	100%	270	99,6%
	Незачёт	0	0%	0	0%	1	0,4%
Поволжское	Зачёт	676	99,3%	673	99,7%	690	100%
	Незачёт	5	0,7%	2	0,3%	0	0%
Самарское	Зачёт	5202	99,7%	5063	99,2%	5342	99,4%
	Незачёт	17	0,3%	39	0,8%	33	0,6%
Северное	Зачёт	219	100%	210	100%	215	99,5%
	Незачёт	0	0%	0	0%	1	0,5%
Северо-Восточное	Зачёт	249	99,6%	280	99,6%	319	100%
	Незачёт	1	0,4%	1	0,4%	0	0%
Северо-Западное	Зачёт	239	99,2%	247	99,2%	267	99,3%
	Незачёт	2	0,8%	2	0,8%	2	0,7%
Тольяттинское	Зачёт	2796	98,9%	2794	98,9%	2827	98,8%
	Незачёт	30	1,1%	31	1,1%	35	1,2%
Центральное	Зачёт	274	98,9%	311	98,7%	290	98,3%
	Незачёт	3	1,1%	4	1,3%	5	1,7%
Юго-Восточное	Зачёт	150	99,3%	143	100%	119	99,2%
	Незачёт	1	0,7%	0	0%	1	0,8%
Юго-Западное	Зачёт	440	99,5%	423	99,5%	402	100%
	Незачёт	2	0,5%	2	0,5%	0	0%
Южное	Зачёт	101	100%	63	100%	91	100%
	Незачёт	0	0%	0	0%	0	0%
Самарская область	Зачёт	11597	99,4%	11391	99,3%	11748	99,3%
	Незачёт	70	0,6%	86	0,7%	80	0,7%

По итогам написания итогового сочинения (изложения) за последние три года в Самарском регионе отмечается **стабильный результат: высокий процент «зачётов» во всех управлениях (98,3-100%)**. Динамика положительная: в 7 из 13 управлений показатели улучшились, особенно заметен прогресс в Западном (+1,0%) и Поволжском (+0,7 %) управлениях. 5 управлений сохраняют 100% результат.

Назовем управления, в которых вообще нет «незачётов» или всего 1-2 за период 2022-2025 гг.: Кинельское, Отраденское, Северное, Северо-Восточное, Северо-Западное, Юго-Восточное, Юго-Западное и Южное. Лидеры (100% зачётов

в 2024/25 гг.): Кинельское, Поволжское, Северо-Восточное, Юго-Западное, Южное управления.

**Устойчивое улучшение** показателей в Западном ТУ: с 9 до 2 (было 1,3% – стало 0,3%), в Самарском ТУ: с 39 до 33 (с 0,8% до 0,6%). В Тольяттинском ТУ отмечается незначительный рост «незачётов» с 31 до 35 (с 1,1% до 1,2%).

Посмотрим, из чего складывается оценка работ. Оценка итоговых сочинений осуществлялась в системе «зачёт» – «незачёт» по следующим требованиям и критериям.

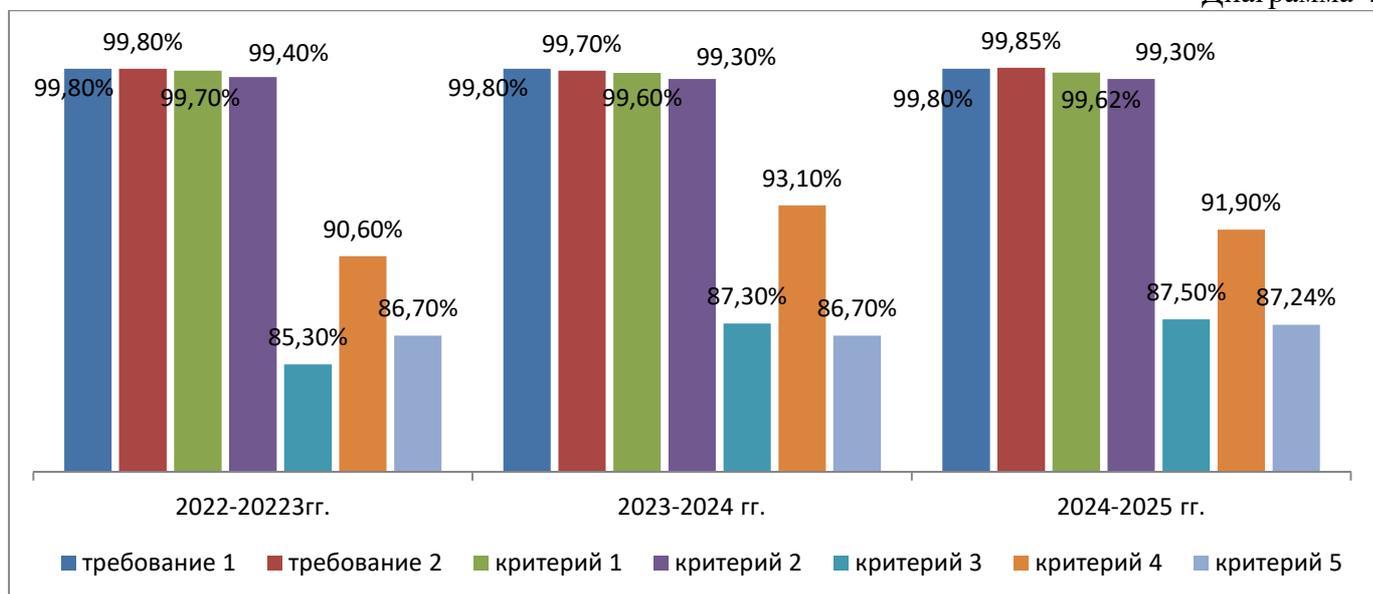
Требование №1. «Объём итогового сочинения (изложения)». Рекомендуемое количество слов – от 350.

Требование №2. «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)». Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Критерии оценивания: 1. Соответствие теме. 2. Аргументация. Привлечение литературного материала. 3. Композиция и логика рассуждения. 4. Качество письменной речи. 5. Грамотность.

Динамика результатов итогового сочинения в соответствии с критериями оценки за три года по Самарской области показана на диаграмме 4.

Диаграмма 4



\*данные представлены по первому дню проведения ИС

Чтобы скорректировать работу учителя по подготовке выпускников к итоговому сочинению, проанализируем результаты обучающихся в разрезе требований и критериев итогового сочинения. Для анализа будем использовать количественные данные, полученные в первый день сдачи сочинения. Это 98,7% от всех заявленных участников, из них 11748 человек получили «зачёт», что составляет 99,3%. Процент выполнения по требованиям и критериям за три года в разрезе «зачёт»/«незачёт» представлен в таблице 8 и 9.

Таблица 8

Требования/критерии оценивания	Результат «зачёт»					
	2022/2023 учебный год		2023/2024 учебный год		2024/2025 учебный год	
	чел	%	чел	%	чел	%
Требование 1	11597	100%	11391	100%	11748	100%
Требование 2	11597	100%	11391	100%	11748	100%
Критерий 1	11597	100%	11391	100%	11748	100%
Критерий 2	11597	100%	11391	100%	11748	100%
Критерий 3	9954	85,8%	10017	87,9%	10351	88,1%
Критерий 4	10594	91,4%	10688	93,8%	10869	92,5%
Критерий 5	10117	87,2%	9951	87,4%	10319	87,8%

Таблица 9

Требования/критерии оценивания	Результат «незачёт»					
	2022/2023 учебный год		2023/2024 учебный год		2024/2025 учебный год	
	чел	%	чел	%	чел	%
Требование 1	50	71,4%	58	67,4%	66	82,5%
Требование 2	42	60,0%	57	66,3%	62	77,5%
Критерий 1	35	50,0%	40	46,5%	35	43,8%
Критерий 2	0	0%	1	1,2%	0	0%
Критерий 3	0	0%	1	1,2%	0	0%
Критерий 4	0	0%	1	1,2%	0	0%
Критерий 5	0	0%	1	1,2%	0	0%

Результаты участников в формате «зачёт/незачёт» в разрезе ТУ представлены в *приложении 2*.

Требования 1, 2, критерии 1 и 2 стабильны и имеют высокий процент выполнения. 80 человек в 2024 году получили «незачёт», что составляет 0,7%. В 2023 году незачётных работ на первый день сдачи сочинения было 86 (0,7%) Можно отметить стабильность в показателях и отсутствие резких колебаний по годам.

82,5% учащихся от общего количества, получивших «незачёт», не выполнили **требование 1 «Объём итогового сочинения»**, в связи с чем оценка «незачёт» была получена по всем остальным критериям (больше на 16 человек в 2025 году); 77,5% учащихся, не получивших зачет, выполнили требование 1, но не смогли самостоятельно справиться с написанием сочинения, что показала проверка работ по программе «антиплагиат» (**требование 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»**). Наблюдается устойчивый рост нарушений: 60% → 77,5%. Этот процент повысился за счёт того, что темы сочинений были уже использованы в предыдущие годы, а подготовка учащихся к сочинению осложнялась тем, что существует банк сочинений, которым, возможно, и воспользовались школьники.

Рассмотрим выполнение критериев подробнее.

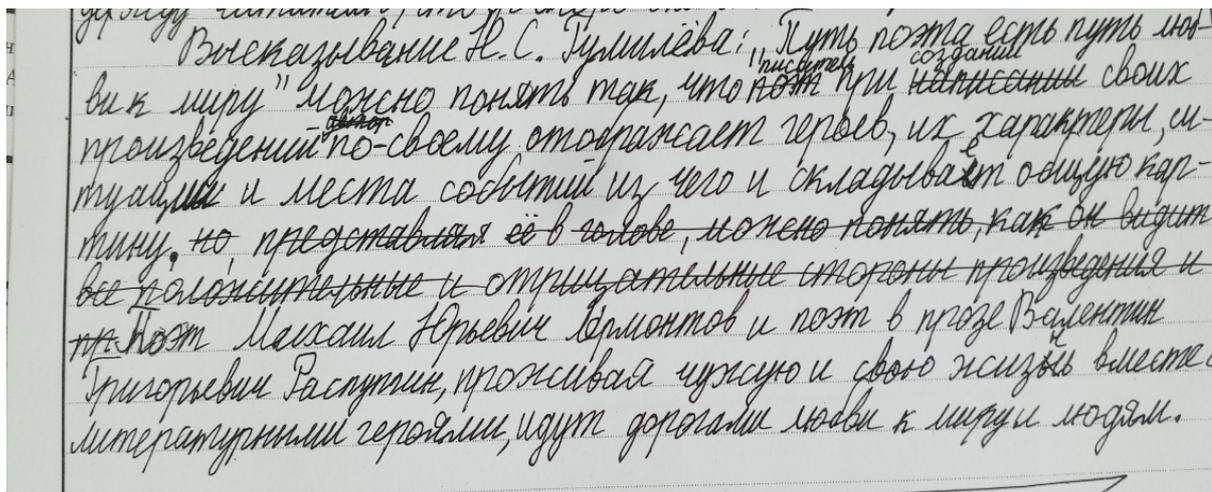
**Критерий 1 «Соответствие теме».** Большинство участников продемонстрировали высокий процент выполнения критерия 1 «Соответствие теме» (99,88%): выпускники понимают тему, отвечают на вопрос, поставленный в ней. В 2024 году этот критерий улучшился: 2022/23 год – 50% → 2024/25 году – 43,8% – это результаты «незачёта».

В итоговых сочинениях были соблюдены главные требования к письменному высказыванию: обучающиеся понимают сущности выбранной темы, формулируют проблему, определяют главную мысль и смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных в тематических направлениях, размышляют над сформулированным тезисом, доказывают его, аргументируя литературными примерами. Выпускники строили грамотные рассуждения, раскрывающие отношение учащихся к данному вопросу.

*Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №1:*

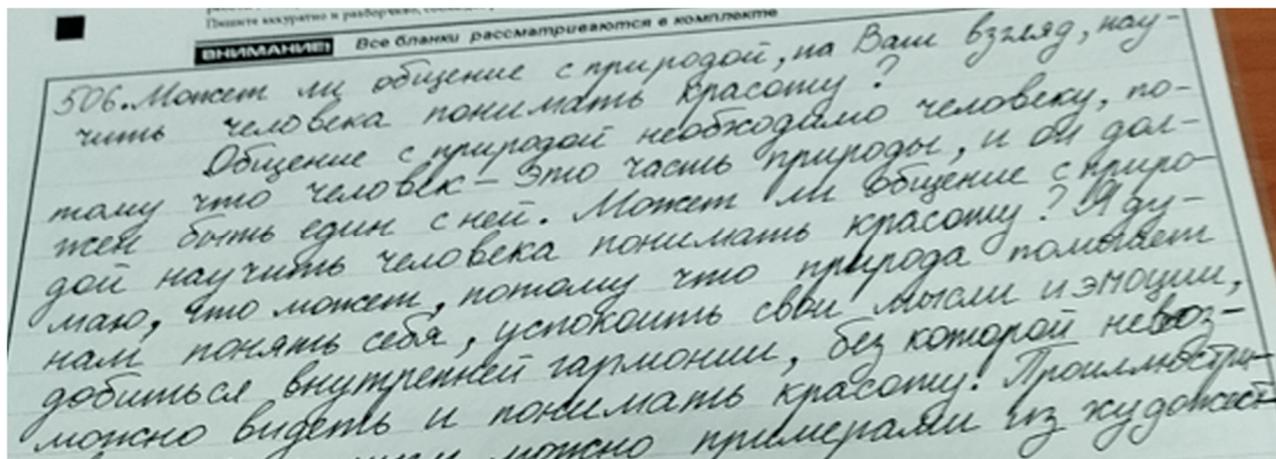
- неумение построить аргументированное рассуждение по теме сочинения;
- подмена темы, неверное понимание темы сочинения;
- отсутствие представлений о формате итогового сочинения;
- неразвитость умения формулировать ответ на вопрос темы сочинения;
- неумение верно прочитать проблемный вопрос темы сочинения.

Приведем пример несоответствия сочинения теме:



Видно, что выпускник не знает ответа на вопрос, поэтому подменяет ответ отвлечёнными рассуждениями.

Неглубокий уровень осмысления темы учащимся часто проявляется в абстрактных или шаблонных рассуждениях:



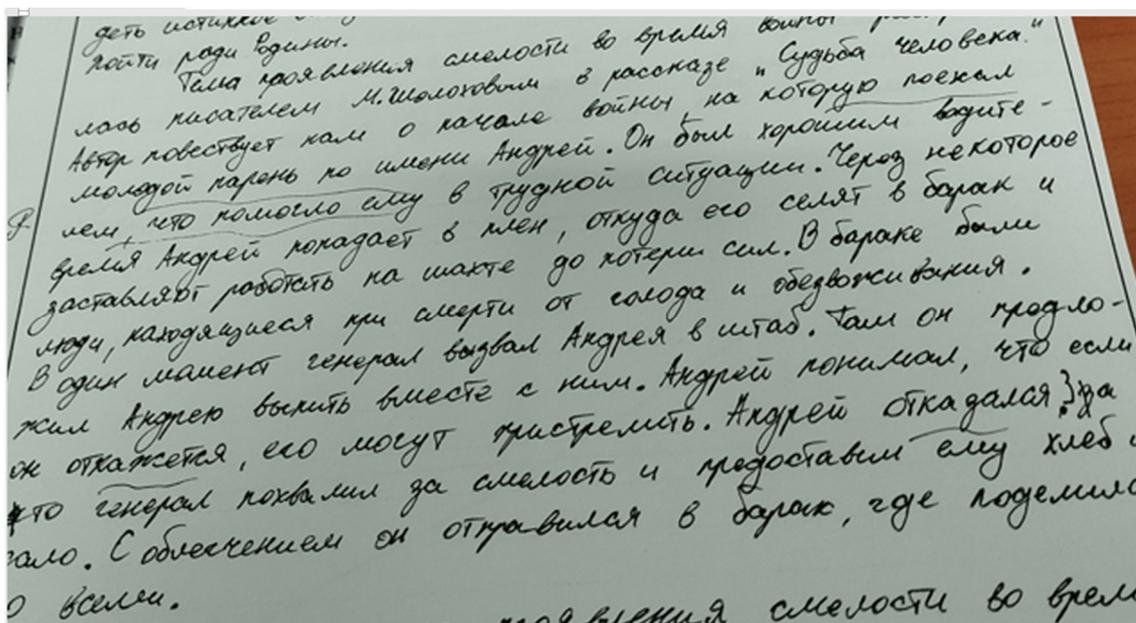
**Критерий 2 «Аргументация».** В этом году почти все участники справились с выполнением критерия 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» (99,85%). Данный критерий – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без «зачёта» по нему невозможно получить положительную оценку сочинения.

Большинство учащихся в своих работах формулируют позицию по данной теме, приводят аргументы-доказательства и строят свои рассуждения на основе литературного материала известных авторов. Аргументация работ соответствовала требованиям, предъявляемым к итоговому сочинению. Для аргументации тезиса учащиеся привлекали в основном по два примера из литературных источников.

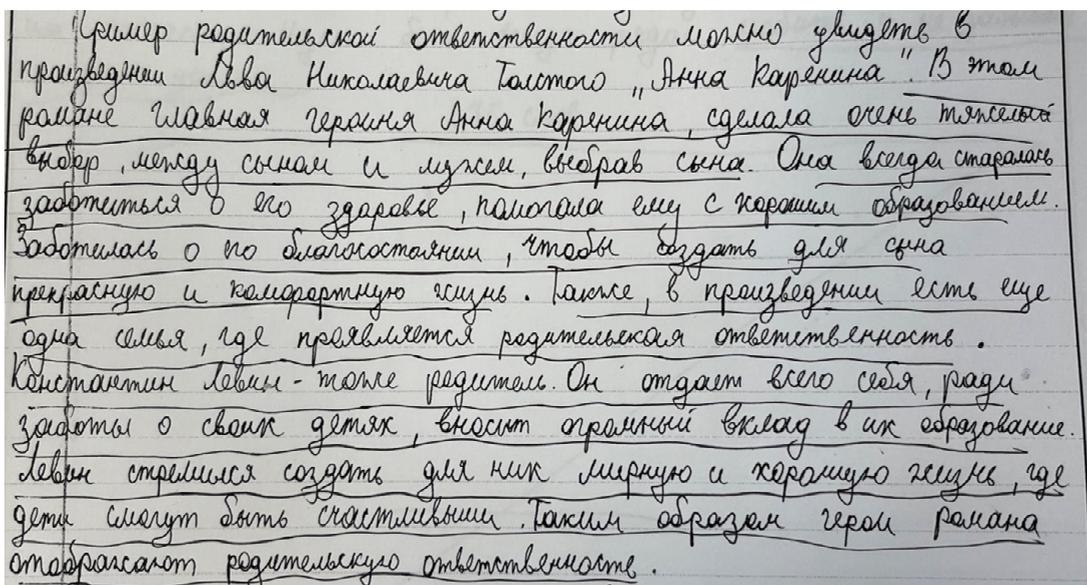
Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №2:

- ошибки, связанные с неумением учащихся привлекать литературный материал;
- фактические ошибки, связанные с невысоким уровнем читательской грамотности.

Так, например, в сочинении о смелости на войне выпускник подменяет анализ художественного текста пересказом:



Существенное искажение содержания выбранного текста было представлено в следующей работе:



**За критерии 3, 4, 5 учащийся может получить «незачёт», при этом за всю работу будет поставлен «зачёт».** Общие тенденции по Самарской области следующие:

- критерий 3 (логика и композиция): устойчивый рост с 85,8% до 88,1%, улучшение показателя;
- критерий 4 (качество речи): стабильно высокие показатели (с 91,4% до 93,8%), выполняется лучше всего по области;
- критерий 5 (грамотность): минимальные колебания около 87-88%, остается самым проблемным для ряда территорий.

Рассмотрим данные показатели отдельно.

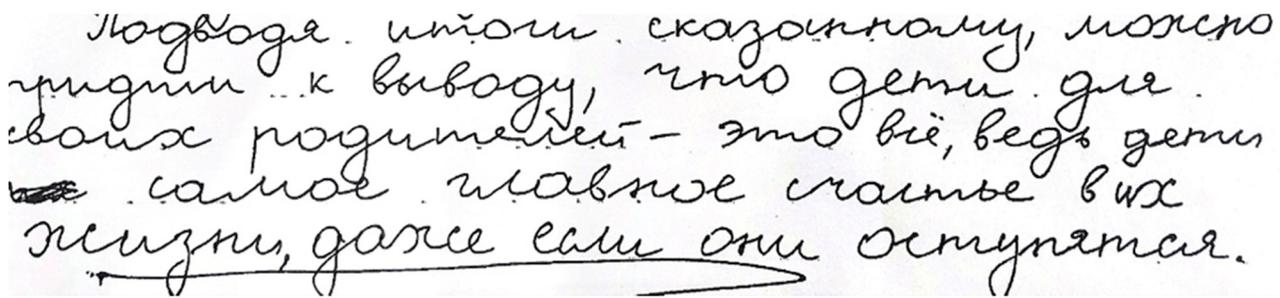
**Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения».** Анализ результатов по данному критерию за три года показывает следующие тенденции: постепенный рост выполнения критерия: 85,8% → 87,9% → 88,1% (+2,3% за 3 года). Ранее больше всего «незачётов» было именно за композицию и логику рассуждения. По итогам 2024/2025 года лидируют 3 управления: Северное — 99,5% (рекордный рост +8,2% за 3 года), Тольяттинское — 98,8% (лидер по стабильности: 98-99%), Северо-Восточное — 97,2% (незначительное снижение с 99,3%). Управления с отрицательной динамикой: Юго-Восточное ТУ (82,0% → 74,8% — 7,2%) - резкое падение в 2023/24 году (71,3%); Северо-Западное ТУ (98,7% → 94,8% — 3,9%) — постепенное снижение.

*Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №3:*

- несоразмерность объёма тезисной части и аргумента(-ов);
- недостаточность доказательной базы в основной части сочинения для аргументации;
- отсутствие логической связи между заключением сочинения и структурными частями основной его части.

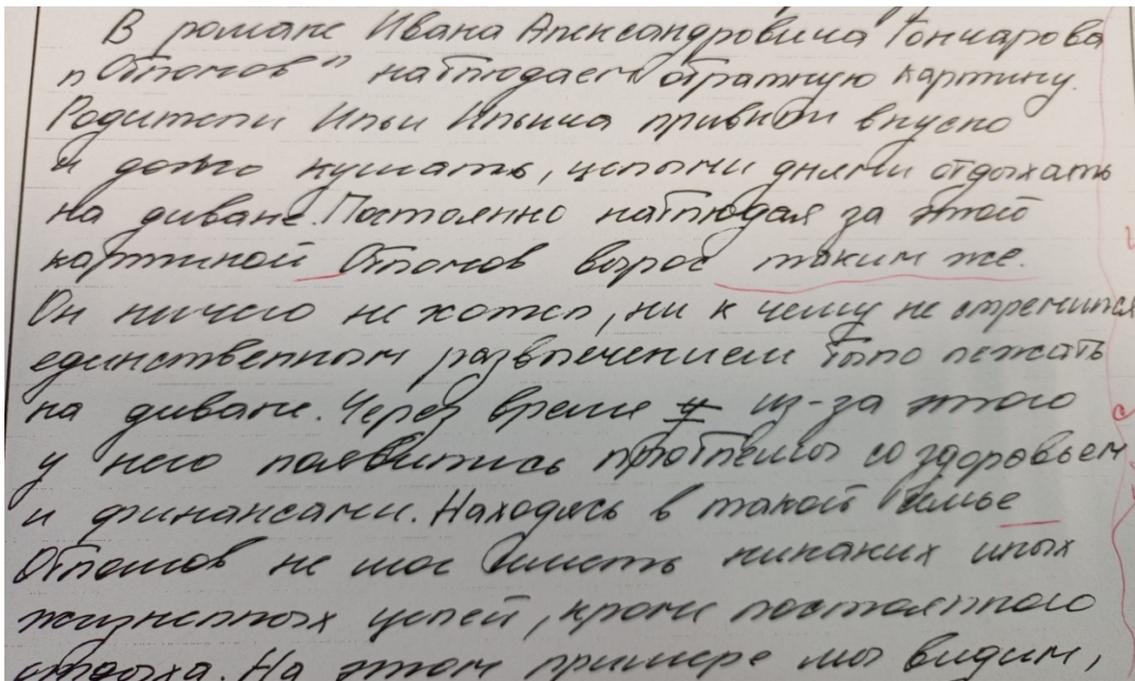
Несмотря на то, что простая трехчастная композиционная схема сочинения с клишированными заготовками стала своего рода стандартом и минимумом, освоению которого нередко в основном и посвящена подготовка к написанию

сочинения в плане выполнения этого критерия, практически каждый шестой ученик демонстрирует трудности со структурированием своих мыслей. С другой стороны, такие «заготовки» нередко становятся причиной возникновения логических ошибок, когда ученик оказывается неспособным «применить» шаблон к конкретной теме. Очень часто в работах отсутствуют выводы по приведённым аргументам, слишком резкий переход к следующей мысли: тезис – одна мысль, аргумент – не соответствует ей. Приведём примеры логических ошибок (неудачная концовка):



Наблюдая и то и сказавшему, можно прийти к выводу, что дети для своих родителей – это всё, ведь дети – самое главное счастье в их жизни, даже если они отстают.

Рассмотрим ещё пример сочинения, в котором нарушены логические связи:



В романе Ивана Анисимовича Гончарова «Отцы» наблюдается обратная картина. Родители Иры Аниса привели вечно и долго кушать, чтобы дети отдохнули на диване. Постоянно наблюдая за этой картиной Отцов вероятно таким же. Он ничего не ждёт, ни к чему не стремится, единственной развлечением было лежать на диване. Через время и из-за этого у него появились проблемы со здоровьем и физическими. Находясь в такой форме Отцов не мог видеть никаких иных возможных целей, кроме постоянного отдыха. На этом примере мы видим,

**Критерий 4 «Качество письменной речи».** Стабильно высокие результаты: 91,4% → 93,8% → 92,5%. В 2024-2025 году качество письменной речи учащихся в целом повысилось на 0,6%. Лидируют три 3 управления: (2024/2025 год): Поволжское — 97,4% (рекордный рост +21,2 % за 3 года!), Тольяттинское — 97,9% (абсолютный лидер по стабильности), Отраденское — 96,7%. Стабильно высокие результаты у Северного управления: 93,8-99,5%. Главные проблемы, связанные с

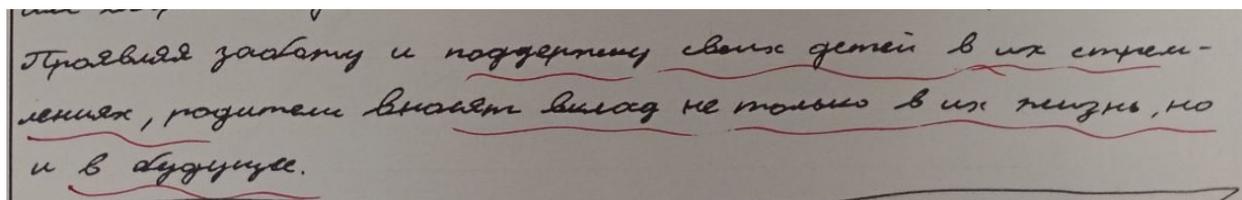
невыполнением этого критерия, наблюдаются в Южном управлении: 46% — крайне низкий показатель в 2023/24 году, слабое восстановление (+12,2 %) в 2024/25 году, и в Центральном управлении: устойчивое снижение (с 92% до 81,4%).

Данный критерий максимально нестрогий и не предполагает подсчёта количества речевых ошибок («незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения). Если требования критерия «Грамотность» дают возможность (хотя и очень примерно) оценить уровень сформированности грамматических, орфографических и пунктуационных навыков учащихся, то требования по критерию «Качество письменной речи» не дают объективной картины.

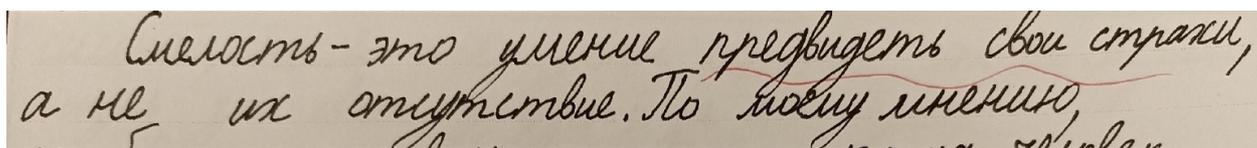
*Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №4:*

- неоправданный повтор слов;
- смешение паронимов;
- тавтология;
- неудачное использование местоимений;
- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски.
- неоправданное употребление диалектных и просторечных слов.

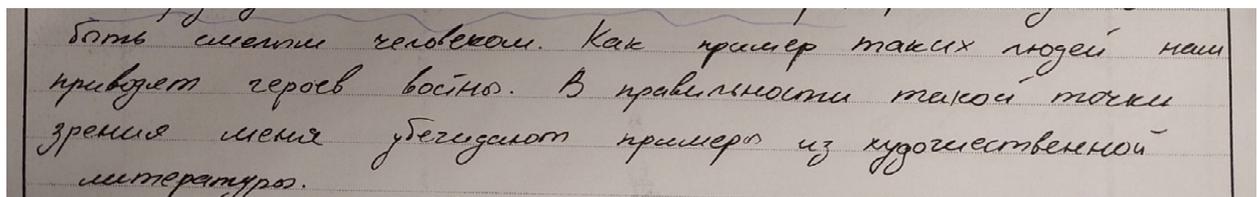
Приведем примеры таких ошибок:



Правильно заботу и поддержку своих детей в их стремлениях, родители вкладывают вклад не только в их жизнь, но и в будущее.



Смелость - это умение предвидеть свои страхи, а не их отсутствие. По моему мнению, ...



Ботать смелый человек. Как пример таких людей наш приводит героев войны. В правильности такой точки зрения меня убеждает пример из художественной литературы.

**Критерий 5 «Грамотность»** остается самым проблемным для ряда территорий. Среди учащихся, получивших «зачёт», небольшой процент невыполнения приходится именно на него: 12,5% в 2023 году, 12,6% в 2024 году, 12,8 % в 2025 году соответственно. Лучшие результаты в 2024/2025 году показывают следующие управления: Кинельское - 93,8% (лидер, несмотря на небольшое снижение), Северо-Восточное - 93,7% (стабильно высокий результат), Западное - 91,9% (постепенный рост).

Этот критерий довольно лояльный (допускается до 5 орфографических и пунктуационных ошибок на 100 слов с учётом положения о негрубых и однотипных ошибках).

*Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №5:*

- орфография (правописание слов с безударными проверяемыми, непроверяемыми и с чередующимися гласными в корнях, правописание наречий, правописание суффиксов причастий, правописание личных окончаний глаголов, правописание производных предлогов);

- пунктуация (выделение причастных и деепричастных оборотов, вводных слов, постановка знаков препинания в сложных предложениях);

- грамматика (нарушения в управлении, в конструкциях с причастным оборотом, нарушения видовременной соотнесенности глаголов).

Кроме того, отметим, что в работах учащихся присутствовали фактические ошибки. Они были допущены в связи с незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий.

<i><b>Вид ошибки</b></i>	<i><b>Примеры</b></i>
Искажение содержания литературного произведения, неправильное толкование, неудачный выбор примеров	«Алексея Маресьева нашли напарники, которые на санях отвезли его в ближайшую больницу, где ему ампутировали ноги»; «Анна Каренина следует нравственным нормам», герой романа «Мастер и Маргарита» – поэт; «Петра Гринева отправили на фронт»;

	«Андрея Соколова отпустили в отпуск, где он усыновил бездомного Ванечку»
Неточности в именах, фамилиях, прозвищах литературных героев	«Левушка – герой повести Л.Н. Толстого «Детство» (Николенька), Максим Максимович в романе «Герой нашего времени» (Максим Максимыч), Лара в рассказе М. Горького «Старуха Изергиль» (Ларра), Аркадий Раскольников в романе Достоевского «Преступление и наказание» (Родион), Андрей Балконский (Болконский), Понтий Пиллат (Пилат), Анатолий Куприном (Анатолий Курагин)
Искажения в названиях литературных произведений, их жанров, ошибка в указании автора	«Мать человеческая» В. Закруткина («Матерь человеческая»); «Альпийская блокада» («Альпийская баллада»); «Повесть о настоящем герое» Б. Васильева («Повесть о настоящем человеке» Б. Полевого); «Куприн «Слепой музыкант» (В. Короленко); повесть Шолохова «А зори здесь тихие» (Б. Васильева); «в рассказе «Бедная Лиза» (в повести); Денис Дмитриевич Фонвизин (Денис Иванович)

Итак, мы рассмотрели примеры ошибок учащихся, которые выполняли работу в первый день написания итогового сочинения (04.12.2024).

### **1.2.3 Перечень лучших/худших общеобразовательных организаций по параметру «зачёт»/«незачёт» в итоговом сочинении**

Подводя итоги написания итогового сочинения по параметру «зачёт»/«незачёт», обратимся к перечню общеобразовательных организаций (ОО) Самарской области с лучшими и худшими показателями.

Анализируя список общеобразовательных организаций с лучшими показателями по параметру «зачёт» за последние три года, необходимо отметить динамику количества успешных школ: 2022/23 год – 20 школ; 2023/24 год – 25 школ (+25% роста), 2024/25год – 27 школ (+8% роста). Территориальное

распределение представлено следующим образом: демонстрируют значительный рост Самара и Тольятти (Самара с 3 до 5 школ, Тольятти с 1 школы до 9!), Сызрань сохраняет стабильное присутствие (3-4 школы ежегодно). Кроме того, успешно сдают итоговое сочинение(изложение) учащиеся сельских школ таких населенных пунктов, как с. Исаклы, с. Дубовый Умёт, пос. Новосемейкино.

Перечислим **школы-лидеры, в которых 100% участников получили «зачёт» по всем критериям оценивания 3 года подряд** (рассматривались ОО с количеством участников 10 и более): ГБОУ СОШ № 1 г. Кинель, ГБОУ СОШ № 14 «Центр образования» г. Сызрань, ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрань, ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск, МБУ «Школа № 23» г.о. Тольятти, МБУ «Школа № 32» г.о. Тольятти, МБУ «Школа № 46» г.о. Тольятти.

В 2024-2025 году появились школы, ранее не входившие в список «лучших»: ГБОУ СОШ пос. Комсомольский, ГБОУ СОШ им. В.С. Юдина с. Новый Буян, ЧОУ школа «ЛАДА».

Все указанные школы обеспечили не только 100% «зачёт», но и **выполнение всех критериев оценивания** (включая наиболее сложные — логику, грамотность и речевое оформление). Это указывает на комплексность подготовки учащихся.

К общеобразовательным организациям с **худшими** показателями по параметру «зачёт» в 2024/2025 учебном году отнесены 3 школы: МБУ «Школа № 18» г.о. Тольятти, МБОУ Школа № 153 г.о. Самара, МБУ «Школа № 56» г.о. Тольятти. Добавим, что школа № 153 была выделена как «худшая» и в 2023/2024 году. Она реализует очно-заочное обучение, в рамках которого организовано вечернее отделение. Именно этой особенностью объясняется наличие в школе обучающихся, которые не смогли получить «зачёт» при написании итогового сочинения и получить допуск к государственной итоговой аттестации.

Посмотреть перечень общеобразовательных организаций (ОО) с лучшими показателями по параметру «зачёт» можно **в приложении 3**.

### 1.2.4 Анализ проверки итогового изложения

Итоговое изложение писали 274 обучающихся, что составляет 2,3% от общего числа участников. Количество участников, получивших «зачёт», составляет 100%. Больше всего участников итогового изложения в Самарском территориальном управлении (267 человек – 97% всех писавших изложение)

Таблица 10

№ п/п	Территориальное управление	Общее количество участников в ТУ	Количество/Доля участников, получивших «зачет»	Количество/Доля участников, получивших «незачет»
1	Поволжское	1	1 (100%)	0 (0%)
2	Центральное	1	1 (100%)	0 (0%)
3	Тольяттинское	5	5 (100%)	0 (0%)
4	Самарское	267	267 (100%)	0 (0%)
<b>ИТОГО:</b>		<b>274</b>	<b>274 (100%)</b>	<b>0 (0%)</b>

Трудностей при написании итогового изложения у учащихся нет. Критерии и требования сочинения и изложения максимально сближены. Требование № 1 «Объём итогового сочинения (изложения)» (рекомендуемое количество слов – от 200; максимальное количество слов в итоговом изложении не устанавливается; если в итоговом изложении менее 150 слов, то выставляется «незачёт») и требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» совпадают. Критерий 1 – содержание изложения, критерий 2 – логичность изложения, критерий 3 – использование элементов стиля исходного текста. Критерии 4 и 5 в изложении совпадают с критериями сочинения: критерий 4 – качество письменной речи, критерий 5 – грамотность.

По всем требованиям и критериям все участники Самарской области получили «зачёт». Анализ итоговых изложений показал устойчивый результат: выпускники успешно воспринимают и интерпретируют исходный текст с сохранением авторского стиля, логично и последовательно передают содержание исходного текста.

## Раздел II. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений

### 2.1. Количественные результаты региональной перепроверки итогового сочинения за последние 3 года

В целях обеспечения объективного оценивания итогового сочинения (изложения) в Самарской области на протяжении трёх лет проводится региональная выборочная перепроверка.

Количественные результаты региональной перепроверки итогового сочинения за три года представлены в таблице 11.

Таблица 11

Показатель	Результаты региональной перепроверки итоговых сочинений					
	2022/2023 учебный год		2023/2024 учебный год		2024/2025 учебный год	
	чел	%	чел	%	чел	%
Кол-во работ, направленных на перепроверку	672	5,7%	504	4,4%	532	4,5%
Кол-во (доля) работ без изменения общего результата	660	98,2%	499	99,0%	508	95,5%
Кол-во (доля) работ с изменением общего результата	12	1,8%	5	1,0%	24	4,5%

Анализируя данные, можно увидеть, что объём работ на перепроверку с 2022 года уменьшился на 140 сочинений (-21%). Отмечается стабильно высокое качество первичной оценки: более 95% решений экспертов подтверждается. В 2023/2024 году достигнут минимум количества работ с изменением общего результата - всего 5 случаев (1%). Однако в 2024/2025 году при перепроверке сочинений наблюдается увеличение количество работ, в оценивании которых произошли изменения: 24 работы (4,5%).

### 2.2. Итоги региональной перепроверки итогового сочинения в 2024-2025 учебном году

В соответствии с распоряжением министерства образования Самарской области от 28.11.20243 № 1416-р «О проведении 16.12.2024 региональной

перепроверки итоговых сочинений (изложений) на территории Самарской области в 2024-2025 учебном году» была организована региональная перепроверка. Всего было перепроверено 532 работы из тринадцати территориальных управлений. В это число входили все незачётные работы по Самарской области (84 сочинения). Цель перепроверки – установление соответствия результатов проверки сочинений обучающихся в образовательных организациях Самарской области требованиям и критериям, утвержденным Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Итоги региональной перепроверки итогового сочинения в 2024-2025 году в разрезе территориальных управлений можно увидеть в таблице 12.

Таблица 12

ТУ	кол-во работ, направленных на перепроверку			Результаты региональной перепроверки							
	Всего	имели «зачёт»	имели «незачёт»	Кол-во (доля) работ, без нарушений в оценивании		Кол-во (		Кол-во		Кол-во	
								с «зачёта» на «незачёт»		с «незачёта» на «зачёт»	
				чел	чел	чел	чел	%	чел	%	чел
Западное	25	21	4	22	88,0%	1	4,0%	0	0%	2	8,0%
Кинельское	11	11	0	11	100%	0	0,0%	0	0%	0	0,0%
Отраденское	5	4	1	5	100%	0	0,0%	0	0%	0	0,0%
Поволжское	18	18	0	17	94,4%	1	5,6%	0	0%	0	0,0%
Самарское	255	222	33	251	98,4%	4	1,6%	0	0%	0	0,0%
Северное	12	11	1	11	91,7%	1	8,3%	0	0%	0	0,0%
Северо-Восточное	24	24	0	23	95,8%	1	4,2%	0	0%	0	0,0%
Северо-Западное	12	9	3	10	83,3%	1	8,3%	0	0%	1	8,3%
Тольяттинское	139	103	36	129	92,8%	9	6,5%	0	0%	1	0,7%
Центральное	12	7	5	12	100%	0	0,0%	0	0%	0	0,0%
Юго-Восточное	5	4	1	5	100%	0	0,0%	0	0%	0	0,0%
Юго-Западное	11	11	0	9	81,8%	2	18,2%	0	0%	0	0,0%
Южное	3	3	0	3	100%	0	0,0%	0	0%	0	0,0%
<b>ИТОГО:</b>	<b>532</b>	<b>448</b>	<b>84</b>	<b>508</b>	<b>95,5%</b>	<b>20</b>	<b>3,75%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>4</b>	<b>0,75%</b>

Доля работ без нарушений в оценивании в целом составляет 95,5%. Отметим Кинельское, Отраденское, Центральное, Юго-Восточное, Южное территориальные управления, в которых этот показатель равен 100%. Также необходимо указать на

**положительную динамику** по проверке работ экспертами **Самарского ТУ** (255 работ – 98,4% корректных оценок). В 20 работах (3,75% – доля с изменениями в критериях оценивания без изменения общего результата) имелись незначительные изменения внутри критериев 3, 4, 5. В основном это было понижение по критерию «Композиция и логика рассуждения» и критерию «Грамотность».

4 случая изменения итогового результата с «незачёта» на «зачёт» (0,75% от перепроверенных работ): Западное ТУ – 2 работы, Северо-Западное ТУ – 1 работа, Тольяттинское ТУ – 1 работа. Ни одного исправления с «зачёта» на «незачёт» не было. Отсутствие подобных случаев изменения указывает на согласованность экспертов при первичной проверке.

Приведём пример работы, в которой были изменения с «незачёта» на «зачёт». Сочинение написано на тему «Что такое родительская ответственность?» (№ 305). Требования 1, 2 и критерий 1 соблюдены, «незачёт» стоял за критерий 2 («Аргументация»). На наш взгляд, выпускник отвечает на главный вопрос сочинения, хотя делает это немного «коряво» и неполно: *«Я считаю, что это способность дать ребенку хорошую жизнь, высшее образование, любовь, финансовую грамотность. Ветшь если ребенок будет получать достаточно любви, то он будет знать, что его всегда могут поддержать, а образование и финансовая грамотность поможет ему достичь успеха в жизни. Также он будет уважать своих родителей зная, что они дали ему все необходимое...»* \*(сохранена авторская стилистика и грамотность). Обучающийся не пишет обо всех жизненных ценностях, которые передают родители детям, но говорит о любви, которая нужна всем. В качестве первого примера он описывает отношения между Аркадием Кирсановым и его отцом Николаем Петровичем из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». В выводе автор не рассуждает о сыновьей любви (логическая ошибка), но пишет об уважении между отцом и ребенком. Второй аргумент – книга Роберта Т. Кийосаки и Шэрон Лехтер «Богатый папа, бедный папа» (у выпускника - КИОСАКИ, фактическая ошибка) – не может быть засчитан как верный, потому что в произведении речь идет только о материальных ценностях и о важности финансовой грамотности, финансовой независимости и создания богатства. Родительская

ответственность не может проявляться только в материальной заботе. Данный аргумент использован с искажением содержания выбранного текста, тезис не подтверждается текстом произведения, а в некоторой части сочинения даже противоречит. Но первый аргумент – верный, поэтому работа была зачтена.

В целом результаты перепроверки показали, что нарушения при проверке были допущены в части критериев 1 и 2. В части работ, где не произошло изменение общего результата, можно отметить нарушения, связанные с большим количеством логических и фактических ошибок, которые мешают пониманию содержания текста (неоправданное повторение высказанной ранее мысли, несоразмерность частей высказывания, отсутствие необходимых частей высказывания, нарушение причинно-следственных связей), наличие речевых ошибок, говорящих о низком качестве речи и бедности словарного запаса учащихся, большое количество грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок, которые были неверно посчитаны экспертами.

### **III. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку**

#### **3.1. Выводы и рекомендации по повышению уровня подготовки обучающихся образовательных организаций к итоговому сочинению (изложению).**

Проверка итогового сочинения (изложения) в Самарской области в 2024-2025 году показала, что в целом обучающиеся справились с выполнением этой работы на высоком уровне.

У одиннадцатиклассников сформированы основные метапредметные умения: умение рассуждать на выбранную тему, размышлять над предложенной проблемой, формулировать тезис, аргументировать его с опорой на литературный материал, композиционно выстраивать своё высказывание.

В этом году участники итогового сочинения активно обращались не только к произведениям русской, но и зарубежной литературы.

Представим список произведений отечественной классической литературы, используемый участниками ИС(И) в 2024-2025 году:

1. М. А. Шолохов «Судьба человека»
2. А. С. Пушкин «Капитанская дочка», «Евгений Онегин»
3. Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание»
4. Л. Н. Толстой «Война и мир»
5. И. А. Гончаров «Обломов»
6. И.С. Тургенев «Отцы и дети»
7. А. П. Платонов «Юшка»
8. А. И. Куприн «Гранатовый браслет», «Чудесный доктор»
9. Н. В. Гоголь «Тарас Бульба», «Шинель»
10. М. Горький «Старуха Изергиль», «На дне»
11. А.П. Чехов «Крыжовник», «Ионыч»
12. А. С. Грибоедов «Горе от ума»
13. А. Н. Островский «Гроза»
14. А. Н. Грин «Алые паруса»
15. Д. И. Фонвизин «Недоросль»
16. М.Ю. Лермонтов «Мцыри»
17. А.Т. Твардовский «Василий Теркин»
18. В. Закруткин «Матерь человеческая»,

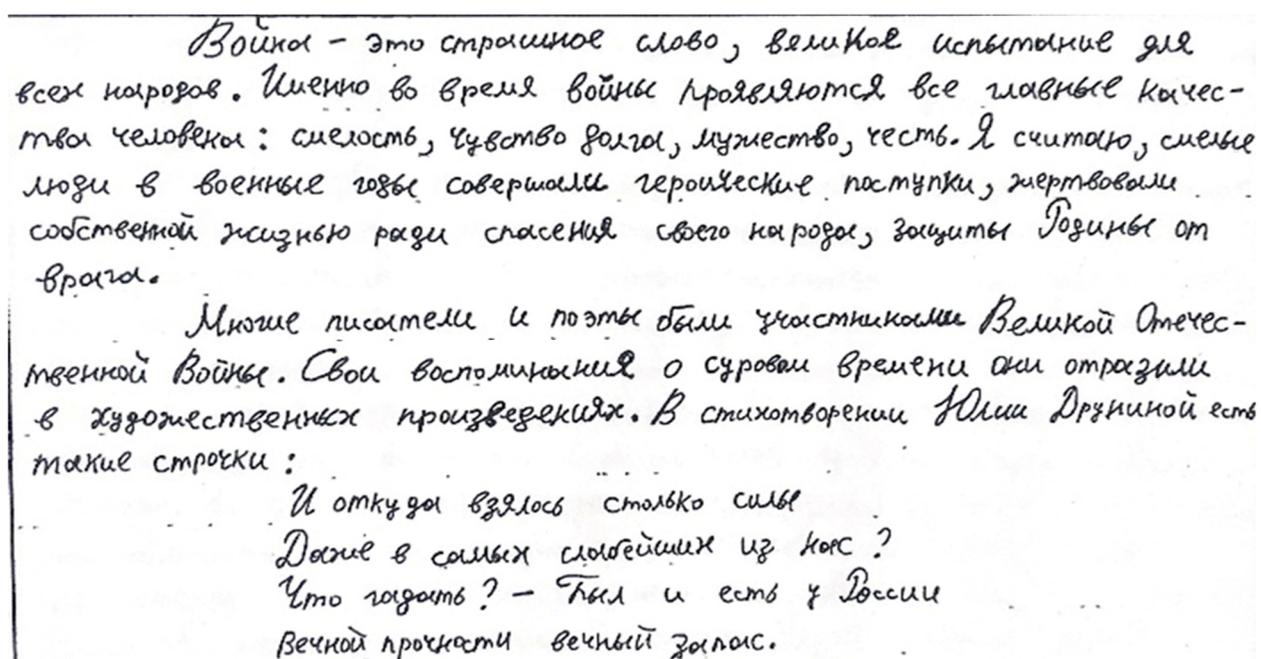
Из зарубежной литературы участники выбирали следующих авторов:

1. Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту», «Вельд», «Улыбка»
2. С.Коллинд «Голодные игры»
3. О. Генри «Дары волхвов», «Последний лист», другие рассказы
4. Ч. Паланик «Бойцовский клуб»
5. Бодо Шефер «Пёс по имени Мани»
6. Дж. Лондон «Время не ждет», «Мартин Иден»
7. О. Уайльд «Портрет Дориана Грея»

8. Патрик Зюскинд «Парфюмер»
9. Хейзелвуд Али «Шахматист»
10. Джоан Роулинг разные романы из серии «Гарри Поттер»
11. Братья Стругацкий «Пикник на обочине»
12. Т.Х. Уайт «Рыцарь, совершивший проступок»
13. В. Франкл «Сказать жизни «Да!»»
14. Р. Матесон «Кнопка, кнопка»
15. Антуан де Сент-Экзюпери «Маленький принц»

Стоит отметить, что в основном учащиеся для раскрытия содержания сочинения в качестве аргументации использовали два примера из литературы, лишь небольшая часть работ содержала три примера (примерно 5-6 % от общего числа всех работ). Оригинальных работ, написанных нешаблонно, очень мало. Они связаны с использованием нестандартной композиции или оригинальной трактовкой художественных текстов.

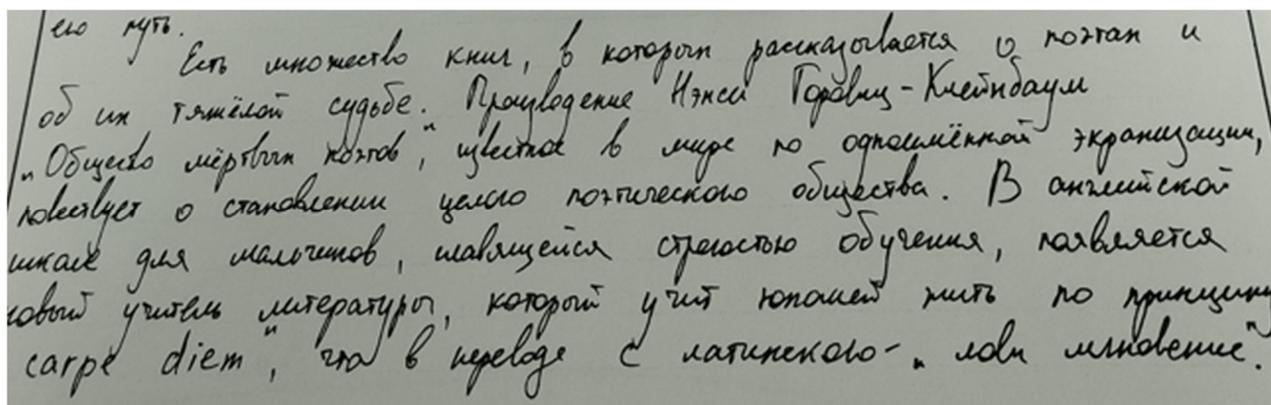
Так, среди сочинений встретилась работа с необычной концовкой по теме «Как смелость может проявиться во время войны?»:



Были оригинальные работы выпускников, связанные с использованием в сочинении диалоговой формы: «Я думаю, Вы, дорогой читатель, со мной согласитесь», «давайте обратимся к книге...», «попробуем перенестись в другое

время», «посмотрите на событие...глазами героев» (сочинение по теме «Может ли общение с природой, на Ваш взгляд, научить человека понимать красоту?»)»

Оригинальные вступления, связанные с обращением выпускника к личному опыту: «Недавно мы с классом ездили на экскурсию в парк. Наблюдали, как деревья меняют свой убор, как солнце играет лучами. Я задумался: «Может ли общение с природой научить понимать красоту?», сопоставление литературных текстов с экранизацией (романа «Общество мертвых поэтов» Нэнси Горовиц-Клейнбаум со сценарием одноименного фильма Джорджа Лукаса).



Есть множество книг, в которых рассказывается о поэтах и об их трагической судьбе. Произведение Нэнси Горовиц-Клейнбаум «Общество мертвых поэтов» известно в мире по одноименной экранизации, посвященной становлению целого поэтического общества. В английской школе для мальчиков, ставшей строгостью обучения, предлагается читать литературу, которой учат юнаков жить по принципу *carpe diem*, что в переводе с латинского - «лови момент».

Более чем в 70% работ обучающихся присутствует позиция общечеловеческих, гражданских и нравственных ценностей, отражение личностных смыслов: выпускники рассуждают о значении родителей в жизни человека, гуманизме, мечте, целеустремленности, важности смелости, любви, достоинстве, осуждают предательство, гордыню, безнравственность, зло, подлость, эгоизм, равнодушие, понимают необходимость нравственных норм, дают оценку поступкам героев, высказывают свою гражданскую позицию, то есть у одиннадцатиклассников сформированы личностные результаты.

В большей части работ школьников прослеживается достаточный уровень сформированности коммуникативной компетенции обучающихся. Проверка итогового сочинения в текущем году показала, что в целом у одиннадцатиклассников сформированы основные метапредметные умения: умение рассуждать на выбранную тему, размышлять над предложенной проблемой, формулировать тезис, аргументировать его с опорой на литературный материал, композиционно выстраивать своё высказывание. Обучающиеся показали не только

знание литературных произведений, но и умение его интерпретировать, рассуждали о духовных ценностях как отдельной личности, так и человечества в целом. В целом выпускники продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения, правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения, большинство участников итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения.

### **Руководителям УМО:**

1. Всем ОО провести анализ результатов итогового сочинения 11-классников своей школы.

2. В рамках заседаний школьного УМО учителей русского языка и литературы рассмотреть анализ результатов проверки ИС(И); исходя из затруднений, скорректировать дальнейшую работу в рамках используемого УМК по русскому языку и литературе.

3. В каждом территориальном управлении провести заседание регионального УМО учителей русского языка и литературы с использованием данного отчета об итогах проведения итогового сочинения (изложения) на территории Самарской области; обсудить основные затруднения учителей при проверке и перепроверке работ, провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, привлечь к обсуждению экспертов тех ТУ, в которых высокие показатели.

4. Разместить на сайте территориального УМО для учителей русского языка и литературы следующую информацию: критерии оценивания итогового сочинения (изложения); методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению, (изложению) для участников итогового сочинения (изложения); методические рекомендации для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения); ссылку на методические рекомендации ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к итоговому сочинению (изложению) ([https://doc.fipi.ru/itogovoe-sochinenie/mr\\_organizacia\\_it\\_sochineniya\\_2024-25.pdf](https://doc.fipi.ru/itogovoe-sochinenie/mr_organizacia_it_sochineniya_2024-25.pdf)).

5. **Закрытый банк тем итогового сочинения** ежегодно пополняется новыми темами, совершенствуется его структура. Руководителям УМО необходимо обратить внимание на **изменения в 2025-2026 году**: планируется разработка подраздела «Литературные темы» и разработка раздела «Темы с исторической проблематикой», тематика банка будет обновлена.

6. В целях обеспечения объективности процедуры проведения и оценивания итогового сочинения, а также повышения профессиональных компетенций педагогов учителям русского языка и литературы рекомендуется проходить ежегодное обучение на семинарах и курсах повышения квалификации, тематика которых будет связана с проблемами и перспективами проведения итогового сочинения и других форм аттестации учащихся, в которых предусмотрены разные виды выполнения письменных (творческих) заданий по русскому языку и литературе.

7. Рекомендовать ОО выполнять требования единого речевого и орфографического режима на каждом уроке учебного предмета. Такая работа способствует повышению уровня грамотности и культуры речи обучающихся, формированию единых подходов к обучению видам речевой деятельности.

**Учителям русского языка и литературы** для преодоления затруднений обучающихся в написании сочинений, выявленных по результатам содержательного анализа итоговых сочинений, необходимо обратить внимание на следующее:

1. Включать в систему работы по обучению написания сочинений задания, направленные на отработку умения определять тему текста, формулировать тезис, аргументировать его, используя примеры из литературы и собственного опыта, конструировать композиционные части сочинения.

2. При подготовке к итоговому сочинению концентрироваться не только на программных произведениях, но и на произведениях для самостоятельного чтения, включающих в себя как произведения отечественной и зарубежной классики, не входящие в основные УМК по литературе, так и интересные и актуальные по своему содержанию произведения современной литературы.

3. Организовать систематическую работу по формированию читательской грамотности, работу с текстовой информацией, способствующей формированию коммуникативной компетентности обучающегося.

4. На уроках русского языка и литературы усилить работу по речевому оформлению сочинения.

5. Познакомить обучающихся с требованиями и критериями. и критериями ИС(И). Начиная с 10 класса, писать сочинения по литературе в данном формате итогового.

6. Для мониторинга умений написания итогового сочинения проводить не менее двух контрольных сочинений в течение учебного года с последующим разбором основных ошибок.

**Учителям истории, обществознания, иностранного языка:** на уроках по этим предметам обучающиеся выполняют творческие задания, способствующие повышению качества итогового сочинения. К таким можно отнести написание связного текста в формате эссе. В связи с этим рекомендуем учителям на уроках гуманитарного цикла обратить внимание на формирование следующих метапредметных умений:

- выбирать тему эссе;
- подбирать нужный для раскрытия темы материал;
- отвечать на вопрос темы в форме развернутого тезиса, отражая в нем главную мысль;
- выделять круг проблем, связанных с темой, учебной задачей;
- формулировать главную тему эссе;
- подбирать тезисы-аргументы.

Подробные рекомендации по обучению написанию связного текста в рамках поддержки надпредметного характера итогового сочинения для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы, даны на сайте ФИПИ: [https://doc.fipi.ru/itogovoe-sochinenie/Recomendacii\\_po\\_obucheniyu.docx](https://doc.fipi.ru/itogovoe-sochinenie/Recomendacii_po_obucheniyu.docx)

### 3.2 Комплекс мер по повышению качества обучения русскому языку (совместно с общественными профессиональными организациями).

№	Комплекс мер/мероприятий	Общественные профессиональные организации, привлеченные к реализации комплекса мер	Сроки реализации
1.	Анализ результатов итогового сочинения 11-классников Самарской области	ГАУ ДПО СО ИРО (региональный координатор по итоговому сочинению (изложению) Ерофеева О.Ю., региональный куратор по предмету «Литература» Тулузакова Г.Н.)	Январь-февраль 2025 г.
2.	Обсуждение результатов итогового сочинения (изложения) на областном родительском собрании	Родительская общественность Самарской области	Февраль - апрель 2025 г.
3.	Обучающие семинары, вебинары, направленные на подготовку педагогов к написанию итогового сочинения (изложения)	Школьные УМО, территориальные УМО Региональное УМО, Преподаватели ГАУ ДПО ИРО СО	сентябрь-ноябрь 2025 г.
4.	Курсы повышения квалификации учителей по совершенствованию умений написания сочинений	Преподаватели ГАУ ДПО ИРО СО, ЦРО	В течение 2025 года
5.	Вебинар «Итоговое сочинение: итоги 2024-25 учебного года, изменения в 2025-2026 гг.»	Преподаватели ГАУ ДПО СО ИРО, руководители регионального УМО учителей русского языка и литературы	Октябрь 2025 г.
6.	Обучение экспертов по проверке итогового сочинения (изложения)	Преподаватели ГАУ ДПО СО ИРО	Ноябрь 2025 г.
7.	Участие во всероссийском конкурсе сочинений	Учителя русского языка и литературы Самарской области; сотрудники ИРО, РЦ и ТУ Самарской области; члены Союза журналистов, сотрудники библиотек	Май-октябрь 2025 г.
8.	Участие во всероссийском конкурсе сочинений «Без срока давности»	Учителя русского языка и литературы Самарской области;	Январь-март 2025 г.

		сотрудники ИРО, РЦ и ТУ Самарской области; члены Союза журналистов, сотрудники библиотек	
9.	Участие в «Тотальном диктанте»	Преподаватели «Института развития образования», Самарского государственного социально-педагогического университета, Самарского университета, Самарской областной универсальной научной библиотеки	Апрель 2025 г.
10.	Встречи с авторами учебников и методических пособий по развитию речи и методике преподавания предмета (вебинары, семинары, лекции)	Сотрудники издательства «Просвещение», «Русское слово», «Мнемозина» и др.	В течение 2025 года

## Приложение

### Дополнительные статистические данные по итоговому сочинению в разрезе территориальных управлений и школ Самарской области.

*Приложение 1*

Направления	Дата	Темы сочинений
<b>Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека</b>	04.12.2024	<b>106</b> Согласны ли Вы с мыслью, что мечтать надо о великом?
		<b>211</b> Почему человеку необходимы нравственные нормы?
	05.02.2025	<b>122</b> Согласны ли Вы с тем, что «на ошибках учатся»?
		<b>226</b> Как Вы понимаете прозвучавшее в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» утверждение: «Мы не столько любим людей за то добро, которое они нам сделали, сколько за то добро, которое мы им сделали»?
	09.04.2025	<b>141</b> Верно ли, что надеяться можно только на себя?
		<b>242</b> Что мешает счастливой любви?
<b>Семья, общество, Отечество в жизни человека</b>	04.12.2024	<b>305</b> Что такое родительская ответственность и в чём она проявляется?
		<b>401</b> Как смелость может проявиться во время войны?
	05.02.2025	<b>327</b> Когда человек может чувствовать себя одиноким в обществе?
		<b>430</b> Что такое нравственные уроки истории?
	09.04.2025	<b>344</b> Почему важно понимать чужое мнение?
		<b>443</b> Какие вопросы волнуют человека в любую эпоху?
<b>Природа и культура в жизни человека</b>	04.12.2024	<b>506</b> Может ли общение с природой, на Ваш взгляд, научить человека понимать красоту?
		<b>609</b> Как Вы понимаете высказывание Н.С. Гумилёва: «Путь поэта есть путь любви к миру»?
	05.02.2025	<b>523</b> Почему природа – вечный источник вдохновения для писателей?
		<b>632</b> Спор сближает или разобщает людей?
	05.04.2025	<b>550</b> «Природа и есть тот источник красоты, которого достаётся на всех, из которого каждый черпает по мере разумения» (К.А. Тимирязев). Как Вы понимаете это выражение учёного?
		<b>652</b> Помогает ли искусство сформировать жизненный идеал?

**Приложение 2**  
**Результаты участников в разрезе ТУ (04.12.2024)**

ТУ	Результат «зачёт»					
	Критерий 1			Критерий 2		
	2022/2023 учебный год (%)	2023/2024 учебный год (%)	2024/2025 учебный год (%)	2022/2023 учебный год (%)	2023/2024 учебный год (%)	2024/2025 учебный год (%)
Западное	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Кинельское	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Отраденское	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Поволжское	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Самарское	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Северное	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Северо-Восточное	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Северо-Западное	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Тольяттинское	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Центральное	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Юго-Восточное	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Юго-Западное	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Южное	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Самарская область	100%	100%	100%	100%	100%	100%

ТУ	Результат «зачёт»								
	Критерий 3			Критерий 4			Критерий 5		
	2022/2023 учебный год (%)	2023/2024 учебный год (%)	2024/2025 учебный год (%)	2022/2023 учебный год (%)	2023/2024 учебный год (%)	2024/2025 учебный год (%)	2022/2023 учебный год (%)	2023/2024 учебный год (%)	2024/2025 учебный год (%)
Западное	87,4%	93,7%	91,3%	90,4%	95,4%	91,6%	88,0%	90,4%	91,9%
Кинельское	80,8%	88,0%	88,4%	88,2%	87,6%	85,9%	95,5%	96,1%	93,8%
Отраденское	91,6%	91,0%	88,5%	94,4%	98,4%	96,7%	87,1%	84,8%	74,1%
Поволжское	72,8%	76,2%	79,7%	76,2%	83,2%	97,4%	81,7%	79,9%	85,9%
Самарское	79,2%	81,3%	81,8%	90,2%	95,5%	91,4%	89,5%	89,1%	89,6%
Северное	91,3%	97,6%	99,5%	99,5%	93,8%	95,3%	89,0%	85,2%	91,2%
Северо-Восточное	98,8%	99,3%	97,2%	96,0%	99,3%	96,2%	92,4%	94,3%	93,7%
Северо-Западное	98,7%	95,5%	94,8%	88,3%	91,5%	88,4%	82,4%	74,9%	74,9%
Тольяттинское	98,0%	99,0%	98,8%	97,5%	97,2%	97,9%	84,1%	86,5%	86,4%
Центральное	94,2%	89,7%	96,2%	92,0%	86,2%	81,4%	78,5%	76,2%	80,0%
Юго-Восточное	82,0%	71,3%	74,8%	88,0%	81,8%	92,4%	87,3%	84,6%	74,8%
Юго-Западное	81,8%	89,4%	84,8%	88,2%	81,8%	78,4%	88,0%	88,4%	89,6%
Южное	98,0%	87,3%	93,4%	86,1%	46,0%	58,2%	80,2%	85,7%	81,3%
Самарская область	85,8%	87,9%	88,1%	91,4%	93,8%	92,5%	87,2%	87,4%	87,8%

**Приложение 3**  
**Общеобразовательные организации (ОО) с лучшими показателями**  
**по параметру «зачёт»**

<b>2022/2023 учебный год</b>	<b>2023/2024 учебный год</b>	<b>2024/2025 учебный год</b>
ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово	МБОУ Лицей Классический г.о. Самара
ГБОУ СОШ № 1 города Кинеля	ГБОУ СОШ № 1 города Кинеля	МБОУ Школа № 128 г.о. Самара
ГБОУ СОШ № 14 «Центр образования» г.о. Сызрань	ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево	МБОУ Школа № 156 г.о. Самара
ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани	ГБОУ СОШ № 14 «Центр образования» г.о. Сызрань	МБОУ Школа № 165 г.о. Самара
ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск	ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани	МБОУ Школа № 105 г.о. Самара
ГБОУ СОШ № 38 г.о. Сызрань	ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани	ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Дубовый Умет
ГБОУ СОШ № 1 г.о. Чапаевск	ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани	ГБОУ СОШ с. Георгиевка
ГБОУ СОШ с. Алькино	ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск	ГБОУ СОШ пос. Комсомольский
ГБОУ СОШ с. Камышла	ГБОУ СОШ № 9 «Центр образования» г.о. Октябрьск	ГБОУ СОШ им. Е.М.Зеленова п.г.т.Новосемейкино
ГБОУ СОШ с. Красноармейское	ГБОУ СОШ № 1 «Образовательный центр» с.Сергиевск	ГБОУ СОШ им. В.С. Юдина с. Новый Буян
МБОУ Школа № 147 г.о. Самара	ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы	ГБОУ СОШ пос.Сургут
МБОУ Школа № 79 г.о. Самара	ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск	ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск
МБУ «Гимназия № 38»	ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	ГБОУ СОШ № 9 «Центр образования» г.о. Октябрьск
МБУ «Школа № 14»	МБОУ Лицей «Созвездие» № 131 г.о. Самара	ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани
МБУ «Школа № 23»	МБОУ Лицей Классический г.о. Самара	ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани
МБУ «Школа № 3»	МБОУ Школа № 128 г.о. Самара	ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани
МБУ «Школа № 32»	МБОУ Школа № 38 г.о. Самара	МБУ «Школа № 2» г.о. Тольятти
МБУ «Школа № 45»	МБОУ Школа № 69 г.о. Самара	МБУ «Школа № 5» г.о. Тольятти
МБУ «Школа № 46»	МБУ «Лицей № 37» г.о. Тольятти	МБУ «Лицей № 6»
	МБУ «Школа № 23» г.о. Тольятти	ЧОУ школа «ЛАДА» г.о. Тольятти
	МБУ «Школа № 25» г.о. Тольятти	МБОУ «Гимназия № 9» г.о. Тольятти
	МБУ «Школа № 32» г.о. Тольятти	МБУ «Школа № 14» г.о. Тольятти
	МБУ «Школа № 46» г.о. Тольятти	МБУ «Школа № 15» г.о. Тольятти

	ЧОУ СОШ «Кристалл» г.о. Тольятти	МБУ «Школа № 23» г.о. Тольятти
	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	МБУ «Гимназия № 38» г.о. Тольятти
	ЧОУ школа «Эврика»	АНОО СОШ «Сота» г.о. Тольятти