

**Памятка эксперта предметной комиссии
при проведении беседы с апеллянтом в ходе заседания
апелляционной комиссии**

Цель проведения беседы – объективно оценить экзаменационную работу апеллянта и дать ему разъяснения по вопросам правильности оценивания развёрнутых ответов.

Порядок построения и ведения беседы:

1. Эксперт просит апеллянта представиться и представляется сам. Информировывает апеллянта о ведении видеозаписи и количестве времени, отведенном на беседу, – не более 20 минут.

*2. Эксперт должен поинтересоваться у апеллянта оценивание ответа на какое задание вызывает у него сомнения (для конкретизации предмета беседы), и вместе с тем напомнить, что **апелляционная комиссия перепроверяет всю работу**, а не одно конкретное задание.*

В случае, если апеллянт указывает на имеющуюся техническую ошибку в листе распознавания №1 бланка ответов на задания с кратким ответом, эксперт информирует его о том, что апелляционной комиссией зафиксирована некорректность распознавания символов, в протокол и в информационную систему внесён именно тот символ, который внес в бланк № 1 участник экзамена, апелляция в связи с наличием технической ошибки удовлетворена. Если ответ после проверки Федеральным центром тестирования окажется верным, количество баллов будет пересчитано. В противном случае результат оценивания работы не изменится.

В остальных случаях при наличии претензий к оцениванию ответов на задания с кратким ответом необходимо напомнить апеллянту, что **апелляционная комиссия не рассматривает апелляции о несогласии с выставленными баллами за задания**

с кратким ответом. При необходимости для дачи дополнительных пояснений эксперт может пригласить председателя апелляционной комиссии.

3. Четко следуя критериям оценивания, эксперт разъясняет апеллянту, за что были выставлены баллы в заданиях с развернутым или устным ответом.

Эксперт информирует апеллянта о том, что его ответы на задания с развернутым ответом проверены в соответствии с критериями оценивания выполнения заданий с развернутым ответом, подготовленными Федеральным институтом педагогических измерений.

При рассмотрении апелляций по информатике и иностранному языку для детального разбора оценивания ответов эксперт может продемонстрировать апеллянту файлы с выполненными заданиями (ОГЭ по информатике), включить аудиофайлы с его ответами на задания с устным ответом (ОГЭ по иностранному языку).

На заявления апеллянта о том, что он в черновике (или КИМ) дал полный и/или правильный ответ, но не успел переписать, эксперт должен напомнить апеллянту, что **апелляционная комиссия не рассматривает записи, сделанные в черновиках и КИМ.**

4. В случае, если у апеллянта остались вопросы относительно правильности оценивания его экзаменационной работы, эксперт выслушивает его аргументы и дает соответствующие пояснения.

Если доводы эксперта не кажутся апеллянту убедительными, эксперту важно указать апеллянту на то, что в работе апелляционной комиссии участвуют только эксперты, имеющие статус старших и ведущих, которые привлекаются к проверкам работ на федеральном уровне, и, если апеллянт не согласен с результатом рассмотрения его работы апелляционной комиссией, вопросы по применению критериев оценивания его работы он может адресовать в Федеральный институт педагогических измерений. При необходимости эксперт может пригласить председателя предметной комиссии и (или) председателя апелляционной комиссии.

5. Эксперт подводит итог беседы, озвучивает решение апелляционной комиссии.

В случае удовлетворения апелляции эксперт должен сообщить апеллянту, что данная информация будет направлена в ФЦТ для пересчёта баллов, по результатам

пересчёта – для утверждения в ГЭК. Об изменении баллов его проинформирует образовательная организация, в которой он обучается.

Этика эксперта предметной комиссии

Беседуя с апеллянтом, эксперту важно понимать его позицию: он расстроен из-за того, что не оправдались его ожидания относительно количества набранных баллов, и воспринимает это как свою жизненную неудачу, тупик и не хочет с этим мириться. В процессе беседы с апеллянтом целесообразно использовать стратегию разрешения проблемы, сотрудничества.

- Уважать личность апеллянта вне зависимости от результата экзамена, признавать его право на неудачу, ошибку.

- Быть спокойным, вежливым, внимательным, тактичным, но твердым в беседе с апеллянтом.

- В случае отказа в удовлетворении апелляции подбодрить апеллянта, вселить надежду на то, что он сможет преодолеть эту временную неудачу, предложить ему стратегию дальнейших действий.

Не допускаются:

- пренебрежительный тон, заносчивость, грубость, предвзятые замечания, неправомерные, незаслуженные обвинения;

- жесткая ответная реакция (агрессия, разговор на повышенных тонах, оскорбительные выражения, угрозы) на провокационное поведение апеллянта (истерика, обвинения, угрозы в адрес членов апелляционной и предметной комиссий). В случае эскалации конфликта необходимо пригласить председателя или заместителя председателя апелляционной комиссии;

- любого вида высказывания и действия дискриминационного характера по признакам пола, возраста, расы, национальности, языка, гражданства, социального, имущественного или семейного положения, политических или религиозных предпочтений.