**Статистико-аналитический отчёт о результатах итогового сочинения (изложения) в 2023-2024 учебном году в Самарской области**

**Раздел I. Анализ результатов итогового сочинения**

1. Статистический анализ результатов итогового сочинения (изложения)
2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения (изложения)
3. Анализ выбора тем итогового сочинения
4. Анализ проверки итогового сочинения по требованиям и критериям
5. Перечень лучших/худших общеобразовательных организаций по параметру «зачёт»/«незачёт» в итоговом сочинении
6. Анализ проверки итогового изложения

**Раздел II. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений**

* 1. Количественные результаты региональной перепроверки итогового сочинения
  2. Итоги региональной перепроверки итогового сочинения

**Раздел III. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку**

* 1. Выводы и рекомендации по повышению уровня подготовки обучающихся образовательных организаций к итоговому сочинению (изложению)
  2. Комплекс мер по повышению качества обучения русскому языку (совместно с общественными профессиональными организациями)

**Приложения**

**Раздел I. Анализ результатов итогового сочинения**

**1.1 Статистический анализ результатов итогового сочинения (изложения) 2023-2024 учебного года**

Итоговое сочинение в 11 классе является формой допуска к единому государственному экзамену по всем учебным предметам. Введение итогового сочинение – это способ повышения внимания к обучению всех школьников письменному высказыванию. У современных выпускников должно быть сформировано умение рассуждать на предложенную тему, письменно выражать свои мысли, аргументировать их, приводить примеры из прочитанных литературных произведений и из собственного жизненного опыта, строить композицию своего высказывания по законам логики и совершенствовать свой собственный текст.

Количество участников сочинения (изложения) за последние три года по датам проведения представлено в таблице 1.

Таблица 1.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Даты проведения ИС(И) | Количество/доля участников ИС(И), чел/% | | | | | |
| 2021/2022  учебный год | | 2022/2023  учебный год | | 2023/2024  учебный год | |
| чел | % | чел | % | чел | % |
| Декабрь | 12308 | 98,0% | 11667 | 98,8% | 11478 | 99,0% |
| Февраль | 567 | 4,5% | 166 | 1,4% | 189 | 1,6% |
| Апрель (Май) | 119 | 0,9% | 27 | 0,2% | 15 | 0,1% |

Количество участников в 2023-2024 учебном году по сравнению с количеством участников в 2021-2022 учебном году уменьшилось на 1312 человек (10,1%).

Диаграмма 1

6 декабря 2023 года в образовательных организациях Самарской области была проведена процедура итогового сочинения (изложения).

В 2023-2024 учебном году количественный состав участников ИС(И) представлен в таблице 2.

Таблица 2.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Территориальное управление | Общее количество участников сочинения\* | Даты проведения ИС(И) | | | |
| 06.12.2023 (чел, %) | 07.02.2024 (чел, %) | 10.04.2024 (чел, %) | Изложение (чел, %) |
| Западное | 680 | 674 | 8 | 1 | 1 |
| Кинельское | 262 | 259 | 3 | 0 | 0 |
| Отрадненское | 255 | 256 | 1 | 0 | 0 |
| Поволжское | 678 | 675 | 8 | 0 | 1 |
| Самарское | 5165 | 5103 | 98 | 11 | 106 |
| Северное | 212 | 210 | 2 | 0 | 0 |
| Северо-Восточное | 283 | 281 | 3 | 0 | 0 |
| Северо-Западное | 251 | 249 | 4 | 0 | 0 |
| Тольяттинское | 2824 | 2825 | 45 | 2 | 5 |
| Центральное | 305 | 315 | 5 | 1 | 0 |
| Юго-Восточное | 145 | 143 | 2 | 0 | 0 |
| Юго-Западное | 428 | 425 | 6 | 0 | 0 |
| Южное | 67 | 63 | 4 | 0 | 0 |
| Самарская область | 11555 | 11478 | 189 | 15 | 113 |
| 99,0% | 99% | 1,6% | 0,1% | 1,0% |

\* количество указано по состоянию на 01.05.2024

Доля одиннадцатиклассников, написавших итоговое сочинение/изложение 06.12.2023, составила 99,0 % от всех заявленных участников.

**1.2 Содержательный анализ результатов итогового сочинения (изложения) 2023-2024 учебного года**

**1.2.1 Анализ выбора тем сочинения**

В 2023/24 учебном году комплекты тем итогового сочинения формировались из ежегодно пополняемого закрытого банка тем итогового сочинения. Комплекты содержат как темы, которые использовались в прошлые годы, так и новые темы, разработанные в 2022 и 2023 гг.

Структура закрытого банка тем итогового сочинения

|  |  |
| --- | --- |
|  | Разделы и подразделы |
| 1 | Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека |
| 1.1 | Внутренний мир человека и его личностные качества |
| 1.2 | Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом |
| 1.3 | Познание человеком самого себя |
| 1.4 | Свобода человека и его ограничения |
| 2 | Семья, общество, Отечество в жизни человека |
| 2.1 | Семья, род, семейные ценности и традиции |
| 2.2 | Человек и общество |
| 2.3 | Родина, государство, гражданская позиция человека |
| 3 | Природа и культура в жизни человека |
| 3.1 | Природа и человек |
| 3.2 | Наука и человек |
| 3.3 | Искусство и человек |
| 3.4. | Язык и языковая личность |

В 2023 году по согласованию с Советом по вопросам проведения итогового сочинения в раздел 3 «Природа и культура в жизни человека» добавлен новый подраздел «Язык и языковая личность». В связи с этим уточнён комментарий к разделу.

Порядок и процедура проведения итогового сочинения (изложения), критерии их оценивания в 2023-2024 учебном году не менялись.

Открытый банк итогового изложения в текущем учебном году пополнен новыми текстами. Он содержит более 300 текстов, разработанных в 2014 – 2023 годах и распределенных по трём разделам:

Раздел 1. Нравственные ценности (включены тексты о добре, счастье, любви, правде, дружбе, милосердии, творчестве; в текстах поднимаются вопросы, связанные с духовными ценностями, нравственным выбором человека, межличностными отношениями).

Раздел 2. Мир природы (включены тексты о красоте окружающего мира, поведении животных, их дружбе с человеком; тексты побуждают задуматься об экологических проблемах, жизненных уроках, которые природа преподает человеку).

Раздел 3. События истории (включены страницы биографий выдающихся деятелей культуры, науки и техники, а также тексты, позволяющие вспомнить важные события отечественной истории мирного и военного времени, подвиги на фронте и в тылу).

С 2022/23 учебного года расширена возможность выбора темы сочинения: каждый комплект включает шесть тем – по две темы из каждого раздела банка.

В таблице 3 показан выбор тематических направлений самарскими выпускниками за последние три года и результат написания сочинения.

Таблица 3.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер тематического направления итогового сочинения | **2021/2022 учебный год** | | **2022/2023 учебный год** | | **2023/2024 учебный год** | |
| Выбор, % | «Зачет», % | Выбор, % | «Зачет», % | Выбор, % | «Зачет», % |
| 1 | 14,0% | 100% | 45,3% | 100% | 48,2% | 99,9% |
| 2 | 18,5% | 100% | 9,7% | 99,8% | 5,8% | 99,4% |
| 3 | 49,0% | 100% | 24,4% | 99,96% | 26,2% | 99,8% |
| 4 | 15,1% | 100% | 3,3% | 100% | 12,9% | 99,9% |
| 5 | 3,4% | 100% | 7,0% | 100% | 6,7% | 99,9% |
| 6 | - | - | 10,1% | 100% | 0,2% | 95,8% |

За последние три года выбор темы и результат выполнения работы статистически соотносимы, в целом все учащиеся, независимо от выбора темы, справляются с написанием сочинения, хотя есть незначительное понижение процента получения «зачёта» по тем темам, которые являются не самыми популярными у выпускников.

Перечень тем итогового сочинения, предложенных самарским школьникам в 2023-2024 году, дан в *приложении 1.*

Выбор тем итогового сочинения в 2024 году по всем датам проведения процедуры ИС(И) представлен в таблице 4.

Таблица 4.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата ИС | Выбрали тему итогового сочинения | | | | | | |
| **06.12.2023** | Всего участников, чел, % | 109 | 208 | 313 | 408 | 504 | 612 |
| Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор? | Что, вслед за  А.С. Пушкиным, можно назвать «души прекрасными порывами»? | Когда равнодушие может стать преступлением? | Хорош или плох жизненный принцип «быть как все»? | Способна ли природа воспитывать человека? | Как исторические события влияют на изменения в языке? |
| Выбор, чел | 11 478 | 5592 | 670 | 2910 | 1502 | 781 | 23 |
| **Выбор, %** | **99,0%** | **48,7%** | **5,8%** | **25,4%** | **13,1%** | **6,8%** | **0,2%** |
| **07.02.2024** | Выбрали тему итогового сочинения | | | | | | |
| Всего участников, чел, % | 131 | 222 | 324 | 425 | 524 | 627 |
| Почему человек страшится бездомности? | «Тесней, о милые друзья, тесней наш верный круг составим». Как Вы понимаете этот призыв  А.С. Пушкина? | Какую роль в становлении личности может играть семья? | Почему тема природы в искусстве нередко связана с темой Родины? | Мешает ли прогресс взаимопониманию между поколениями? | Нужно ли учёным популяризировать свои открытия? |
| Выбор, чел | 189 | 9 | 7 | 150 | 10 | 11 | 2 |
| **Выбор, %** | 1,6% | **4,8%** | **3,7%** | **79,4%** | **5,3%** | **5,8%** | **1,1%** |
| **10.04.2024** | Выбрали тему итогового сочинения | | | | | | |
| Всего участников, чел, % | 147 | 252 | 352 | 452 | 547 | 650 |
| О чём люди чаще всего мечтают? | «Кто в силах удержать любовь?» Как бы Вы ответили на вопрос героя произведения А.С. Пушкина? | Можно ли всегда и во всём доверять чужому опыту? | Достаточно ли одной смелости для того, чтобы стать героем? | Какая наука, по Вашему мнению, может оказать наибольшее влияние на будущее человечества? | Над чем заставляет задуматься произведение классического искусства? |
| Выбор, чел | 15 | 11 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| **Выбор, %** | 0,1% | **73,3%** | **6,7%** | **6,7%** | **0,0%** | **0,0%** | **13,3%** |

В основной день сдачи ИС(И) доля участников (%), выбравших темы итогового сочинения, представлена в диаграмме 2.

Диаграмма 2.

Количественный состав обучающихся в разрезе тринадцати территориальных управлений Самарской области и выбора тем из комплекта участниками, выполнявшими работу 06.12.2023, представлен в таблице 5.

Таблица 5.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Территориальное  управление | Итоговое сочинение, чел | **Темы итогового сочинения** | | | | | |
| **109** | **208** | **313** | **408** | **504** | **612** |
| **Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?** | **Что, вслед за А.С. Пушкиным, можно назвать «души прекрасными порывами»?** | **Когда равнодушие может стать преступлением?** | **Хорош или плох жизненный принцип «быть как все»?** | **Способна ли природа воспитывать человека?** | **Как исторические события влияют на изменения в языке?** |
| **48,7%** | **5,8%** | **25,4%** | **13,1%** | **6,8%** | **0,2%** |
| Западное | 674 | 298  (44,2%) | 41  (6,1%) | 191  (28,3%) | 88  (13,1%) | 54  (8,0%) | 2  (0,3%) |
| Кинельское | 259 | 139  (53,7%) | 14  (5,4%) | 63  (24,3%) | 30  (11,6%) | 13  (5,0%) | 0  (0,0%) |
| Отрадненское | 256 | 101  (39,5%) | 12  (4,7%) | 91  (35,5%) | 29  (11,3%) | 23  (9,0%) | 0  (0,0%) |
| Поволжское | 675 | 335  (49,6%) | 36  (5,3%) | 144  (21,3%) | 102  (15,1%) | 58  (8,6%) | 0  (0,0%) |
| Самарское | 5103 | 2537  (49,7%) | 325  (6,4%) | 1220  (23,9%) | 688  (13,5%) | 321  (6,3%) | 11  (0,2%) |
| Северное | 210 | 80  (38,1%) | 13  (6,2%) | 69  (32,9%) | 35  (16,7%) | 12  (5,7%) | 1  (0,5%) |
| Северо-Восточное | 281 | 141  (50,2%) | 2  (0,7%) | 101  (35,9%) | 16  (5,7%) | 21  (7,5%) | 0  (0,0%) |
| Северо-Западное | 249 | 85  (34,1%) | 12  (4,8%) | 96  (38,6%) | 22  (8,8%) | 34  (13,7%) | 0  (0,0%) |
| Тольяттинское | 2825 | 1474  (52,2%) | 152  (5,4%) | 665  (23,5%) | 381  (13,5%) | 146  (5,2%) | 7  (0,2) |
| Центральное | 315 | 140  (44,4%) | 7  (2,2%) | 94  (29,8%) | 45  (14,3%) | 29  (9,2%) | 0  (0,0%) |
| Юго-Восточное | 143 | 66  (46,2%) | 18  (12,6%) | 40  (28,0%) | 10  (7,0%) | 9  (6,3%) | 0  (0,0%) |
| Юго-Западное | 425 | 168  (39,5%) | 36  (8,5%) | 115  (27,1%) | 52  (12,2%) | 52  (12,2%) | 2  (0,5%) |
| Южное | 63 | 27  (42,9%) | 2  (3,2%) | 21  (33,3%) | 4  (6,3%) | 9  (14,3%) | 0  (0,0%) |
| **Самарская область** | **11 478**  **99,0%** | **5592** | **670** | **2910** | **1502** | **781** | **23** |

Процент зачётов/незачётов в разрезе выбора тем итогового сочинения от 06.12.2023 можно увидеть в таблице 6.

Таблица 6.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тема | **«Зачёт»** | **«Незачёт»** |
| % от общего числа участников, выбравших тему | |
| **109**  Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор? | 99,5% | 0,5% |
| **208**  Что, вслед за А.С. Пушкиным, можно назвать «души прекрасными порывами»? | 98,8% | 1,2% |
| **313**  Когда равнодушие может стать преступлением? | 99,2% | 0,8% |
| **408**  Хорош или плох жизненный принцип «быть как все»? | 99,2% | 0,8% |
| **504**  Способна ли природа воспитывать человека? | 98,6% | 1,4% |
| **612**  Как исторические события влияют на изменения в языке? | 82,6% | 17,4% |

Проанализируем данные таблицы с точки зрения выбора тем. Почти половина учащихся (48,70%) выбрала тему № 109 **«Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?».** Обучающиеся в своих рассуждениях опирались на роман Л.Н. Толстого «Война и мир», повесть А.С. Пушкина «Капитанская дочка», роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин», пьесу М. Горького «На дне», повесть А.И. Куприна «Гранатовый браслет», роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», рассказы А.П. Чехова, А. Платонова, И.А. Бунина и другие. Процент «зачётов» от общего количества участников, выбравших эту тему, составляет 99,5%, это самый высокий показатель раскрытия темы. Участники итогового сочинения в большинстве своём всегда отвечали на вопрос, сформулированный в теме, приводили примеры героев, которые находятся в постоянном жизненном поиске. Например, частотными были рассуждения о смысле жизни персонажей Льва Толстого Андрея Болконского и Пьера Безухова, многие обращались к Господину из Сан-Франциско и его выборе пути (И. Бунин). Ошибки были связаны с неверным толкованием выбора героя, то есть автор сочинения не понял коммуникативного намерения писателя: *«Автор показывает сложный жизненный выбор, от которого зависит жизненный путь не одного человека. Главный герой Желтков, перед которым стоит выбор: любить втайне или признаться в любви. Офицер выбирает любить втайне. Но, к сожалению, тайное становится явным. После подарка Желткова главная героиня решает найти своего тайного поклонника. За помощью она обращается к мужу. После разговора Желткова с мужем главный герой стоит перед выбором остаться без любви. Желтков выбирает смерть, но не жизнь без любви. К сожалению, этот выбор приводит к трагедии главного героя. Куприн показал в своём произведении, как важен жизненный выбор. Что от жизненного выбора человека может зависеть жизнь.»*

Второй по популярности стала тема **«Когда равнодушие может стать преступлением?»** (№ 313). На её выборе остановилось25,4% учащихся. Количество получивших «зачёт» среди участников, написавших сочинение на данную тему, составляет 99,2%. Самыми распространенными произведениями, которые использовали обучающиеся для аргументации в этой теме, стал роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

**Хорош или плох жизненный принцип «быть как все»?** (№ 408)Этот вопрос был в центре сочинений учащихся, которые, отвечая на него, использовали для раскрытия содержания повесть «Шинель» Н. Гоголя, рассказ «Хамелеон» А. Чехова и роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» (это самые частотные по использованию произведения). Процент получивших «зачёт» – 99,2.

Темы № 208 **(Что, вслед за А.С. Пушкиным, можно назвать «души прекрасными порывами»?)** и № 504 **(Способна ли природа воспитывать человека?)** выбрал небольшой процент выпускников. На наш взгляд, они оказались трудными для одиннадцатиклассников с точки зрения раскрытия темы и аргументации, хотя были отдельные оригинальные решения, например, в заключении сочинения:

«*Аллилуйя возлюбленной паре,*

*Мы забыли, бранясь и пируя,*

*Для чего мы на землю попали –*

*Аллилуйя любви, аллилуйя любви,*

*Аллилуйя!»*

Рассуждая о природе и её влиянии на человека, выпускники, в первую очередь, аргументировали свои суждения примерами из поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри» и романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Кроме того, были использованы повесть А.И. Куприна «Олеся», повесть В.П. Астафьева «Царь-рыба», роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир».

Самый низкий процент учащихся выбрал тему № 612: **«Как исторические события влияют на изменения в языке?»** Возможно, сопоставительная работа аналитического характера, включённая в формулировку темы, оказалась сложной, и её писали всего 0,20% участников. Этим объясняется большой процент «незачётов» – 17,4%. Однако стоит отметить, что именно в этой теме учащиеся использовали в качестве аргументации не только литературные примеры, но и исторические источники, публицистику, события Великой Отечественной войны. Учащиеся ссылались на цитаты известных писателей и лингвистов (А. Куприн: «Язык – это история народа»; К. Паустовский: «Истинная любовь к своей стране немыслима без любви к своему языку»), произведение А.С. Грибоедова «Горе от ума», книгу М. Кронгауза «Русский язык на грани нервного срыва» и др.

В дополнительные дни написания сочинения самыми популярными оказались темы № 324 **«Какую роль в становлении личности может играть семья?»,** (07.02.2024 года ее выбрало 150 человек, что составляет 79,4% от общего количества участников) и № 147 **«О чём люди чаще всего мечтают?»** (10.04.2024 года 11 человек писало на эту тему, что составляет 73,3% учащихся от общего количества). Выбор тем вполне объясним, поскольку 2024 год был объявлен годом семьи, а выпускники сейчас находятся на пороге взрослой жизни и задумываются о будущем, о месте в обществе, о своём предназначении. Для аргументации были использованы произведения, в которых мечта становится жизненным направлением человека, определяет все его поступки, помогает выжить в сложных ситуациях: А. Грин «Алые паруса», Дж. К. Роулинг «Гарри Поттер и философский камень», М. Горький «На дне», И.А. Гончаров «Обломов», А.П. Чехов «Ионыч».

Итак, привлекая литературный материал, участники итогового сочинения прибегали в основном к художественным произведениям (это свидетельство того, что метапредметный характер итогового сочинения пока ещё не в полной мере проявляется в работах учащихся). Лишь в некоторых случаях в сочинениях в качестве аргументации можно было найти также примеры социальных явлений, обращение к драматическим постановкам и примерам из других произведений искусства. Оригинальными работами можно признать примерно 3% от общего количества сочинений.Они отличаются стройностью композиции, присутствующим собственным мнением по данному вопросу, логикой изложения материала, оригинальностью вступления и заключения. Анализ и рассуждения в таких сочинениях построены в соответствии с содержанием произведений:сравнения пишущего с героями, оценкой их поступков, умением видеть разные смысловые грани поставленной проблемы.

Самыми популярными зарубежными авторами, привлечённым для аргументации, стали Дж. Оруэлл «1984», Х. Ли «Убить пересмешника», Ричард Матесон «Кнопка, кнопка», Маркус Зусак «Книжный вор», О. Генри «Последний лист». Такую литературу школьники использовали практически во всех обозначенных темах. Обращение к зарубежным авторам, несомненно, говорит о том, что у обучающихся повысился интерес к чтению. По сравнению с прошлым годом список зарубежных авторов, которые были использованы в сочинениях, расширился: Р. Брэдбери «Зелёное утро», «Улыбка», А. Кларк «Созвездие Пса», Э.М. Ремарк «На западном фронте без перемен», Г.Х. Андерсен «Девочка со спичками», Т. Драйзер «Американская трагедия»; Ш. Махёрин «Змей и голубка», Н. Спаркс «Все лучшее во мне», Ж. Верн «Дети капитана Гранта», Л. Олкотт «Маленькие женщины», Осаму Дадзай «Исповедь «неполноценного» человека», Альбер Камю «Посторонний».

**1.2.2 Анализ проверки итогового сочинения по требованиям и критериям**

В целом с основными требованиями и критериями, обязательными для получения «зачёта» при написании сочинения и изложения, в 2023-2024 учебном году справились 99,8% учащихся Самарской области (учитывались все даты написания итогового сочинения/изложения), что сопоставимо с результатами 2021/22 и 2022/23 годов (таблица 7).

Таблица 7.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | **Результаты участников по параметру «зачёт»/«незачёт»** | | | | | | | |
| 2021/2022 учебный год | | | 2022/2023 учебный год | | | 2023/2024 учебный год | |
| чел | % | | чел | % | | чел | % |
| Сочинение | | | | | | | | |
| Зачёт | 12771 | 100% | | 11698 | 99,97% | | 11536 | 99,8% |
| Незачёт | 0 | 0% | | 3 | 0,03% | | 19 | 0,2% |
| Изложение | | | | | | | | |
| Зачёт | 196 | 100% | 116 | | 100% | 113 | | 100% |
| Незачёт | 0 | 0% | 0 | | 0% | 0 | | 0% |

Процент учащихся, получивших «незачёт» за сочинение в 2023-2024 году, в сравнении с предыдущими периодами практически не изменился (разница составляет 0,1%). Это говорит о хорошем качестве подготовки учащихся и стабильно высоком результате.

Результаты участников итогового сочинения в разрезе тринадцати территориальных управлений (ТУ) можно увидеть в таблице 8.

Таблица 8.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Территориальное управление | Результат оценивания | **Результаты участников по параметру «зачёт»/«незачёт»** | | | | | |
| 2021/2022 учебный год | | 2022/2023 учебный год | | 2023/2024 учебный год | |
| чел | % | чел | % | чел | % |
| Западное | Зачет | 789 | 100% | 702 | 100% | 680 | 100% |
| Незачет | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Кинельское | Зачет | 315 | 100% | 312 | 100% | 262 | 100% |
| Незачет | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Отрадненское | Зачет | 306 | 100% | 247 | 100% | 255 | 100% |
| Незачет | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Поволжское | Зачет | 729 | 100% | 686 | 100% | 678 | 100% |
| Незачет | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Самарское | Зачет | 5603 | 100% | 5223 | 99,96% | 5147 | 99,7% |
| Незачет | 0 | 0% | 2 | 0,04% | 18 | 0,3% |
| Северное | Зачет | 253 | 100% | 221 | 100% | 212 | 100% |
| Незачет | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Северо-Восточное | Зачет | 307 | 100% | 251 | 100% | 283 | 100% |
| Незачет | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Северо-Западное | Зачет | 269 | 100% | 242 | 100% | 251 | 100% |
| Незачет | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Тольяттинское | Зачет | 3066 | 100% | 2838 | 99,96% | 2823 | 99,96% |
| Незачет | 0 | 0% | 1 | 0,04% | 1 | 0,04% |
| Центральное | Зачет | 344 | 100% | 277 | 100% | 305 | 100% |
| Незачет | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Юго-Восточное | Зачет | 163 | 100% | 152 | 100% | 145 | 100% |
| Незачет | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Юго-Западное | Зачет | 520 | 100% | 445 | 100% | 428 | 100% |
| Незачет | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Южное | Зачет | 107 | 100% | 102 | 100% | 67 | 100% |
| Незачет | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| **Самарская область** | **Зачет** | **12771** | **100%** | **11698** | **99,97%** | **11536** | **99,8%** |
| **Незачет** | **0** | **0** | **3** | **0,03** | **19** | **0,2** |

По итогам написания итогового сочинения (изложения) за последние три года в Самарском регионе отмечается стабильно высокий результат:   
11 территориальных управлений не имеют незачётных работ, а Самара и Тольятти за последние 2 года показывают минимальный процент «незачётов» (0,2%), что объясняется большим количеством участников в данных территориальных управлениях.

Посмотрим, из чего складывается оценка работ. Оценка итоговых сочинений осуществлялась в системе «зачёт»-«незачёт» по следующим требованиям и критериям.

Требование №1. «Объём итогового сочинения (изложения)». Рекомендуемое количество слов – от 350.

Требование №2. «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)». Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Критерии оценивания: 1. Соответствие теме. 2. Аргументация. Привлечение литературного материала. 3. Композиция и логика рассуждения. 4. Качество письменной речи. 5. Грамотность.

Динамика результатов итогового сочинения в соответствии с критериями оценки за три года по Самарской области показана на диаграмме 4.

Диаграмма 4.

Чтобы скорректировать работу учителя по подготовке выпускников к итоговому сочинению, проанализируем результаты обучающихся в разрезе требований и критериев сочинения от 6 декабря 2023 года. Общее количество учащихся, писавших в этот день, – 11 478, это самый массовый день написания: 99,0 % от всех заявленных участников, из них 11391 человек получил «зачёт», что составляет 99,3%. Именно эти количественные данные мы будем использовать для дальнейшего анализа. Процент выполнения по требованиям и критериям представлен в таблице 9.

Таблица 9.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерий/Требование** | **% выполнения** |
| Требование 1 | «Объем итогового сочинения» | 99,8% |
| Требование 2 | «Самостоятельность написания итогового сочинения» | 99,7% |
| Критерий 1 | «Соответствие теме» | 99,6% |
| Критерий 2 | «Аргументация. Привлечение литературного материала» | 99,3% |
| Критерий 3 | «Композиция и логика рассуждения» | 87,3% |
| Критерий 4 | «Качество письменной речи» | 93,1% |
| Критерий 5 | «Грамотность» | 86,7% |

Требование 1, требование 2, критерии 1 и 2 стабильны и имеют высокий процент выполнения.

Результаты участников сочинения от 6 декабря 2023 года в формате «зачёт/незачёт» в разрезе ТУ представлены в таблице 10.

Таблица 10.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ТУ | «Зачёт» | | «Незачёт» | |
| чел | % | чел | % |
| Западное | 670 | 99,4 | 4 | 0,6 |
| Кинельское | 258 | 99,6 | 1 | 0,4 |
| Отрадненское | 256 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Поволжское | 673 | 99,7 | 2 | 0,3 |
| Самарское | 5063 | 99,2 | 39 | 0,8 |
| Северное | 210 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Северо-Восточное | 280 | 99,6 | 1 | 0,4 |
| Северо-Западное | 247 | 99,2 | 2 | 0,8 |
| Тольяттинское | 2794 | 98,9 | 31 | 1,1 |
| Центральное | 311 | 98,7 | 4 | 1,3 |
| Юго-Восточное | 143 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Юго-Западное | 423 | 99,5 | 2 | 0,5 |
| Южное | 63 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| **Самарская область** | **11391** | **99,3%** | **86** | **0,7%** |

По итогам основного дня 86 человек получили «незачёт», что составляет 0,7%. В 2022 году незачётных работ на первый день сдачи сочинения было 70 (0,6%), в 2021 году – 122 (1,0%). Можно отметить положительную динамику по снижению количества работ, получивших «незачёт».

Результаты участников, получивших «незачёт» в 2024 году, по требованиям и критериям оценки представлены в таблице 11.

Таблица 11.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерий/Требование** | **% выполнения от общего количества участников, получивших «незачет»** |
| Требование 1 | «Объем итогового сочинения» | 67,4% |
| Требование 2 | «Самостоятельность написания итогового сочинения» | 66,3% |
| Критерий 1 | «Соответствие теме» | 46,5% |
| Критерий 2 | «Аргументация. Привлечение литературного материала» | 1,2% |
| Критерий 3 | «Композиция и логика рассуждения» | 0,0 |
| Критерий 4 | «Качество письменной речи» | 0,0 |
| Критерий 5 | «Грамотность» | 0,0 |

67,4%учащихся от общего количества, получивших «незачёт», не выполнили **требование 1 «Объём итогового сочинения»**, в связи с чем оценка «незачёт» была получена по всем остальным критериям; 66,3% учащихся, не получивших зачет, выполнили требование 1, но не смогли самостоятельно справиться с написанием сочинения, что показала проверка работ по программе «Антиплагиат» **(требование 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»).** Этот процент повысился за счёт того, что темы сочинений были уже использованы в предыдущие годы, а подготовка учащихся к сочинению осложнялась тем, что существует банк сочинений, которым, возможно, и воспользовались школьники. 46,5% учащихся выполнили требования 1 и 2, но не смогли написать сочинение в соответствии с критерием 1 «Соответствие теме», в этом случае оценка «незачёт» была получена по критериям 2-5. 1,2% не использовали в качестве обязательной аргументации литературный материал.

Мы видим, что в Отрадненском, Северном, Юго-Восточном и Южном ТУ «зачёт» получили 100% участников. По количеству «незачётов» «лидируют» большие по составу территории Самары и Тольятти, 39 и 31 человек соответственно, однако это статистически сопоставимо с общим количеством участников (0,8% и 1,1%). Самый высокий процент зачётных работ по всем критериям можно увидеть в Северо-Восточном ТУ (92,9%), Западном и Тольяттинском территориальных управлениях (81,3% и 82,9% соответственно). Больше всего «незачётов» в Центральном ТУ, что составляет 1,3%.

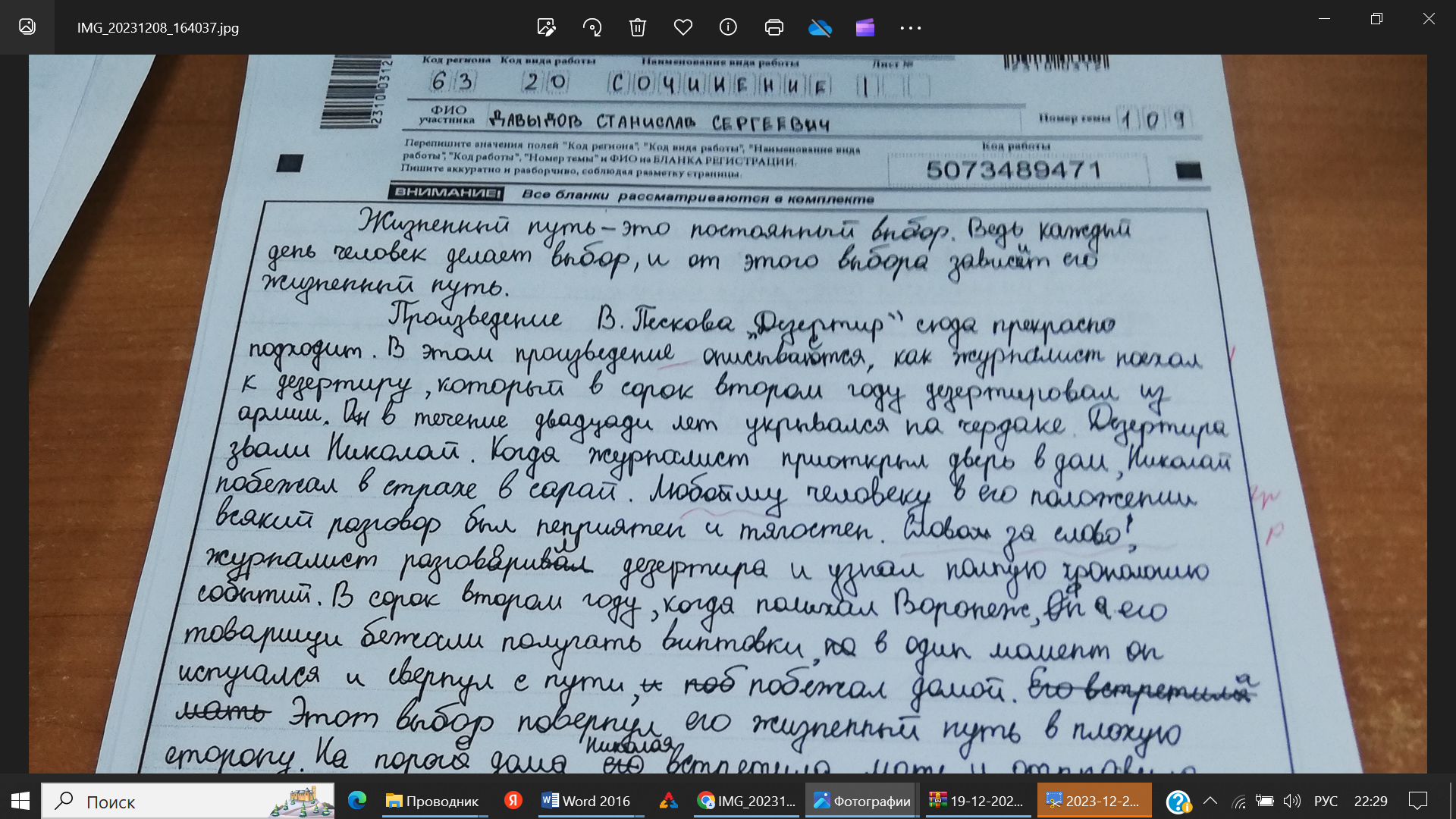
Рассмотрим выполнение критериев подробнее.

**Критерий 1 «Соответствие теме».** Большинство участников продемонстрировали высокий процент выполнения критерия 1 «Соответствие теме»: выпускники понимают тему, отвечают на вопрос, поставленный в ней. В итоговых сочинениях были соблюдены главные требования к письменному высказыванию: обучающиеся понимают сущность выбранной темы, формулируют проблему, определяют главную мысль и смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных тематических направлений, размышляют над сформулированным тезисом, доказывают его, аргументируя литературными примерами. Выпускники строили грамотные рассуждения, раскрывающие отношение к данному вопросу.

*Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №1:*

* отсутствие представлений о формате итогового сочинения;
* подмена темы, неверное понимание темы сочинения;
* неразвитость умения формулировать ответ на вопрос темы сочинения;
* неумение верно прочитать проблемный вопрос темы сочинения.

Рассмотрим пример:



Видно, что выпускник не знает ответа на вопрос, поэтому использует повторы, дублирует мысль, подменяет ответ отвлечёнными рассуждениями.

**Критерий 2 «Аргументация».** В этом году почти все участники справились с выполнением критерия 2 «Аргументация.Привлечение литературного материала» (99,3%). Данный критерий – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без «зачёта» по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения в целом.

Большинство учащихся в своих работах формулируют позицию по данной теме, приводят аргументы-доказательства и строят свои рассуждения на основе литературного материала известных авторов. Аргументация работ соответствовала требованиям, предъявляемым к итоговому сочинению. Для аргументации тезиса учащиеся привлекали в основном по два примера из литературных источников.

*Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №2:*

* ошибки, связанные с неумением учащихся привлекать литературный материал;
* фактические ошибки, связанные с невысоким уровнем читательской грамотности.

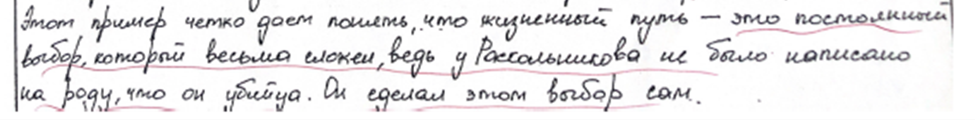
Так, например, в сочинении о равнодушии ученик приводит примеры, в которых явно искажается авторский замысел: «*Раскольников из-за денег и своих взглядов убивает старуху – процентщицу. Однако он понимает, что совершил ошибку. Из-за угрызений совести он не спит и не ест, его состояние ухудшается, но никто этого не замечает. Когда он впервые возвращается домой, его соседка видит его состояние, но не проявляет ни малейшего интереса. Когда Раскольников просит о помощи своего друга, тот тоже остается равнодушен. Разумихин продолжает жить своей жизнью. Этим автор показывает, что равнодушие может привести к страшному. В трудную минуту человеку нужна помощь. Без нее он может не справиться. Именно в такие моменты равнодушие становится преступлением».*

**Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения».** Среди учащихся, получивших «зачёт», наибольший процент невыполнения приходится на критерий 3 «Композиция и логика рассуждения» – 12,7%, в 2022 году было 14%, в 2021 году 12% учащихся соответственно. Требования для получения «зачёта» по критерию 3 нестрогие: «незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть.

*Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №3:*

* несоразмерность объёма тезисной части и аргумента(-ов);
* недостаточность доказательной базы в основной части сочинения для аргументации;
* неумение выстраивать аргументы с привлечением примеров из текстов произведений художественной литературы;
* отсутствие логической связи между заключением сочинения и структурными частями основной его части.

Несмотря на то, что простая трехчастная композиционная схема сочинения с клишированными заготовками стала своего рода стандартом и минимумом, освоению которого нередко в основном и посвящена подготовка к написанию сочинения в плане выполнения этого критерия, практически каждый шестой ученик демонстрирует трудности со структурированием своих мыслей. С другой стороны, такие «заготовки» нередко становятся причиной возникновения логических ошибок, когда ученик оказывается неспособным «применить» шаблон к конкретной теме. Очень часто в работах отсутствуют выводы по приведённым аргументам, слишком резкий переход к следующей мысли: тезис – одна мысль, аргумент – не соответствует ей. Приведём примеры таких ошибок:

**

Рассмотрим ещё пример сочинения, в котором нарушены логические связи: *«Олесю окружающие считали ведьмой и всячески презирали. Это прекрасное качество личности развилось благодаря тому, что она много времени проводила на природе».*

**Критерий 4 «Качество письменной речи».** В 2023-2024 году качество письменной речи учащихся повысилось на 2,5%.Данный критерий максимально нестрогий и не предполагает подсчёта количества речевых ошибок («незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения). Если требования критерия «Грамотность» дают возможность (хотя и очень примерно) оценить уровень сформированности грамматических, орфографических и пунктуационных навыков учащихся, то требования по критерию «Качество письменной речи» не дают объективной картины.

*Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №4*:

* неоправданный повтор слов;
* смешение паронимов;
* тавтология;
* неудачное использование местоимений;
* употребление слова в несвойственном ему значении;
* употребление слов иной стилевой окраски.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Вид ошибки*** | ***Примеры*** |
| Употребление слова в несвойственном ему значении | «жили практически в конуре»;  «в жизни человека присутствует множество ситуаций»;  «он делает решение»;  «клевета происходила»;  «Катерина решает сброситься в воду»;  «прелести жизни его окружают»;  «его мечта была незаконной» |
| Неоправданное употребление диалектных и просторечных слов | «пойти на всё, дабы спасти свою шкуру»; «Бубнов назвал слова Луки бредом»;  «герой брал с собой бумажки домой»;  «была по уши влюблена»; |
| Неудачное употребление местоимений | «М. Горький показывает судьбу его гордости»;  «там её ждал её красавец Эрнест»; |
| Употребление слов иной стилевой окраски; смешение лексики разных эпох; неуместное употребление канцелярита, экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, устаревшей лексики, жаргонизмов, неуместное употребление фразеологизмов | «ему было все равно на нее»; «отреагировал кардинально негативно»;  «она встретила городского повесу Эраста»;  «его работу обошли стороной»,  «Мюллер был в шоке от русского солдата»;  «героиня не смогла влиться в социум»,  «отношения проходили в любовных рамках»;  «у Обломова отвратительный образ жизни»; |
| Неразличение паронимов, синонимичных слов; ошибки в употреблении антонимов при построении антитезы; фразеологизма в неудачно организованном контексте | «менялась с ног на голову»;  «исцелить все болезни, порезы, раны» |
| Нарушение лексической сочетаемости | «окунуться в беседу»;  «смысл жизни закрыт»;  «начинаю тонуть в необычных сюжетах», «встала на истинный путь» |
| Употребление лишних слов, в том числе плеоназм | «Молодой юноша Эраст искренне полюбил Лизу»;  «внутренний монолог с самим собой»; |
| Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология) | «В этом рассказе рассказывается о реальных событиях» |
| Неоправданное повторение слова | «Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного им»;  «Родион решается на убийство. Через время Раскольников решается окончательно». |

**Критерий 5 «Грамотность».** Выполнение критерия «Грамотность» стабильно и, как и в прошлом году, составляет 86,7%. Этот критерий довольно лояльный (допускается до 5 орфографических и пунктуационных ошибок на 100 слов с учётом положения о негрубых и однотипных ошибках).

*Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №5:*

* орфография (правописание слов с безударными проверяемыми, непроверяемыми и с чередующимися гласными в корнях, правописание наречий, правописание суффиксов причастий, правописание личных окончаний глаголов, правописание производных предлогов);
* пунктуация (выделение причастных и деепричастных оборотов, вводных слов, постановка знаков препинания в сложных предложениях);
* грамматика (нарушения в управлении, в конструкциях с причастным оборотом, нарушения видовременной соотнесенности глаголов).

Кроме того, отметим, что в работах учащихся присутствовали фактические ошибки. Они были допущенные в связи с незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Вид ошибки*** | ***Примеры*** |
| Искажение содержания литературного произведения, неправильное толкование, неудачный выбор примеров | «Он (Чацкий) считает, что возлюбленная утратила ясность мысли…»;  «счастьем для Обломова было одиночество и равнодушие»;  «мать решила отдать Лизу за богатого»; «Онегин убил жениха Ольги Ильинской»; «Мечта Раскольникова заключалась в том, чтобы победить социальную несправедливость»;  «Башмачкин стал целеустремленным, и это, возможно, ему поможет в будущем»;  «На поле боя Андрий влюбляется в полячку…» |
| Неточности в именах, фамилиях, прозвищах литературных героев.  Искажения в названиях литературных произведений, их жанров, ошибка в указании автора. | «Печорин с Машей» вместо Мери («Герой нашего времени»), Эрест вместо Эраст («Бедная Лиза»), Аркадий Базаров, Иван Пирогов, Казбин вместо Казбич («Герой нашего времени»);  произведение Гончарова «Судьба человека»; рассказ Шолохова «Обломов». |

Итак, мы рассмотрели примеры ошибок учащихся, которые выполняли работу в первый день написания итогового сочинения (06.12.2023). После проведения процедуры в дополнительные дни (07.02.2024 и 10.04.2024) количество незачетных работ уменьшилось и составило 0,2% от общего количества писавших за 2023-2024 год (было - 86 , стало - 19).

**1.2.3 Перечень лучших/худших общеобразовательных организаций по параметру «зачёт»/«незачёт» в итоговом сочинении**

Подводя итоги написания итогового сочинения по параметру «зачёт»/«незачёт», обратимся к перечню общеобразовательных организаций (ОО) Самарской области с лучшими и худшими показателями.

Анализируя список общеобразовательных организаций с **лучшими** показателями по параметру «зачёт» за последние три года, необходимо отметить те, в которых **100% участников получили «зачёт» по всем критериям оценивания 2 раза и более** (рассматривалисьОО с количеством участников 10 и более). Это ГБОУ СОШ № 1 города Кинеля, МБУ «Школа № 23», МБУ «Школа № 32», МБУ «Школа № 46» г.о. Тольятти (3 года подряд), ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск, ГБОУ СОШ № 14 «Центр образования» г.о. Сызрань, ГБОУ СОШ № 9 «Центр образования» г.о. Октябрьск, ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани, ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани, ЧОУ школа «Эврика» г.о. Самара, ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского с. Подбельск (2 года). В 2023-2024 учебном году таких образовательных организаций стало больше – 26 (в 2022-2023 году их было 19).

К общеобразовательным организациям с **худшими** показателями по параметру «зачёт» в 2022/2023 учебном году отнесены 2 школы Самары: МБОУ Школа № 37 и МБОУ Школа № 106, в 2023/2024 учебном году это уже другие две самарские школы: МБОУ Школа № 153 г.о. Самара и МБОУ Школа № 132 г.о. Самара. Добавим, что школа № 153 реализует очно-заочное обучение, в рамках которого организовано вечернее отделение. Именно этой особенностью объясняется наличие в школе обучающихся (17 человек), которые не смогли получить «зачет» при написании итогового сочинения и допуск к государственной итоговой аттестации.

Посмотреть перечень общеобразовательных организаций (ОО) с лучшими показателями по параметру «зачет» можно **в приложении 2.**

**1.2.4 Анализ проверки итогового изложения**

Итоговое изложение писали 113 обучающихся, что составляет 1,0% от общего числа участников. Количество получивших «зачёт» составляет 100%. Больше всего участников итогового изложения в Самарском территориальном управлении (137 человек).

Таблица 12.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Территориальное управление | Общее количество участников в ТУ | Количество/Доля участников, получивших «зачет» | Количество/Доля участников, получивших «незачет» |
| 1 | Поволжское | 1 | 1  (100%) | 0  (0%) |
| 2 | Западное | 1 | 1  (100%) | 0  (0%) |
| 3 | Тольяттинское | 5 | 5  (100%) | 0  (0%) |
| 4 | Самарское | 137 | 137  (100%) | 0  (0%) |
| **ИТОГО:** | | **144** | **144**  **(100%)** | **0**  **(0%)** |

Трудностей при написании итогового изложения у учащихся нет. Критерии и требования сочинения и изложения максимально сближены. Требование № 1 «Объём итогового сочинения (изложения)» (рекомендуемое количество слов – от 200; максимальное количество слов в итоговом изложении не устанавливается; если в итоговом изложении менее 150 слов, то выставляется «незачёт») и требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» совпадают. Критерий 1 – содержание изложения, критерий 2 – логичность изложения, критерий 3 – использование элементов стиля исходного текста. Критерии 4 и 5 в изложении совпадают с критериями сочинения: критерий 4 – качество письменной речи, критерий 5 – грамотность.

По всем требованиям и критериям участники Самарской области получили «зачёт». Анализ итоговых изложений показал устойчивый результат: выпускники успешно воспринимают и интерпретируют исходный текст с сохранением авторского стиля, логично и последовательно передают содержание исходного текста.

**Раздел II. Анализ мероприятий по контролю качества проверки**

**итоговых сочинений**

**2.1 Количественные результаты региональной перепроверки итогового сочинения за последние 3 года**

В целях обеспечение объективного оценивания итогового сочинения (изложения) в Самарской области на протяжении трёх лет проводится региональная выборочная перепроверка.

Количественные результаты региональной перепроверки итогового сочинения за три года представлены в таблице 13.

Таблица 13.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Результаты региональной перепроверки итоговых сочинений | | | | | |
| 2021/2022 учебный год | | 2022/2023 учебный год | | 2023/2024 учебный год | |
| чел | % | чел | % | чел | % |
| Кол-во (доля) работ, направленных на перепроверку | 573 | 4,5% | 672 | 5,7% | 504 | 4,4% |
| Кол-во (доля) работ без изменения общего результата | 561 | 97,9% | 660 | 98,2% | 499 | 99,0% |
| Кол-во (доля) работ с изменением общего результата | 12 | 2,1% | 12 | 1,8% | 5 | 1,0% |

Перепроверка сочинений привела к незначительным изменениям в соотношении работ с оценкой «зачёт» и «незачёт». Общее количество сочинений, в оценивании которых произошли изменения в результате перепроверки, небольшое (всего 5 работ), оно снизилось по сравнению с предыдущими периодами: на 0,8 % в 2022/2023 учебном году и на 1,1% в 2021/2022 учебном году.

**2.2 Итоги региональной перепроверки итогового сочинения в 2023-2024 учебном году**

В соответствии с распоряжением министерства образования и науки Самарской области от 12.12.2023 № 1399-р «О проведении региональной перепроверки итоговых сочинений (изложений) на территории Самарской области в 2023-2024 учебном году» 18.12.2023 годабыла организована региональная перепроверка. Всего было перепроверено 504 работы из тринадцати территориальных управлений. Цель перепроверки – установление соответствия результатов проверки сочинений обучающихся в образовательных организациях Самарской области требованиям и критериям, утвержденным Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Итоги региональной перепроверки итогового сочинения в 2023-2024 году в разрезе территориальных управлений можно увидеть в таблице 14.

Таблица 14.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ТУ | кол-во работ, направленных на перепроверку | | | Результаты региональной перепроверки | | | | | | | |
| Всего | имели «зачет» | имели «незачет» | Кол-во (доля) работ, без нарушений в оценивании | | Кол-во (доля) с изменениями в критериях оценивания **(без изменения общего результата)** | | Кол-во (доля) с изменениями в критериях оценивания **(с изменением общего результата)** | | | |
| с «зачета»  на «незачет» | | с «незачета» на «зачет» | |
| чел | чел | чел | чел | % | чел | % | чел | % | чел | % |
| Западное | 13 | 9 | 4 | 13 | 100% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Кинельское | 15 | 14 | 1 | 13 | 86,7% | 2 | 13,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Отрадненское | 7 | 7 | 0 | 7 | 100% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Поволжское | 12 | 10 | 2 | 11 | 91,7% | 1 | 8,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Самарское | 209 | 169 | 40 | 196 | 93,8% | 10 | 4,8% | 1 | 0,5% | 2 | 1,0% |
| Северное | 6 | 6 | 0 | 6 | 100% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Северо-Восточное | 27 | 26 | 1 | 25 | 92,6% | 2 | 7,4% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Северо-Западное | 18 | 16 | 2 | 17 | 94,4% | 1 | 5,6% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Тольяттинское | 166 | 135 | 31 | 157 | 94,6% | 7 | 4,2% | 1 | 0,6% | 1 | 0,6% |
| Центральное | 18 | 14 | 4 | 17 | 94,4% | 1 | 5,6% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Юго-Восточное | 0 | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Юго-Западное | 12 | 10 | 2 | 11 | 91,7% | 1 | 8,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Южное | 1 | 1 | 0 | 1 | 100% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| **ИТОГО:** | **504** | **417** | **87** | **474** | **94,0** | **25** | **5,0** | **2** | **0,4** | **3** | **0,6** |

Доля работ без нарушений в оценивании в целом составляет 94,0%, в разрезе ТУ – более 87%. Отметим Западное, Отрадненское, Северное и Южное территориальные управления, в которых этот показатель равен 100%. Доля работ без изменений в общем оценивании – 5,0%: 25 работ имели незначительные изменения внутри критериев 3, 4, 5. В основном это было понижение по критерию «Композиция и логика рассуждения» и критерию «Грамотность».

1% работ – доля с изменениями в критериях оценивания с изменением общего результата: 2 работы получили «незачёт» вместо «зачёта» (0,4%) и 3 работы «зачёт» вместо «незачёта» (0,6%). Укажем территории и образовательные организации, где было изменение результата:

Самарское ТУ (МБОУ Школа № 155 г.о. Самара, МБОУ Школа № 137 г.о. Самара, МБОУ Школа № 58 г.о. Самара – 3 работы);

Тольяттинское ТУ (МБУ Гимназия № 77 г.о. Тольятти, МБУ Школа № 1 г.о. Тольятти – 2 работы).

Изменение оценивания с «зачёта» на «незачёт» в двух работах было по критерию № 2. Оно связано с тем, что участники при раскрытии темы использовали аргументы с искажением содержания выбранного текста, тезис не соответствовал теме, а в некоторой части сочинения даже противоречил (тема 408 Хорош или плох жизненный принцип «быть как все»?). Ученик пишет: *«Мы станем похожими… и потеряем индивидуальность, если будем, как все… Иногда полезно быть как все… Раскольников хочет проявить свою уникальность. Его поступок* (подразумевается убийство старушки) *обычный, он хочет выглядеть обычным…»* Видимо, обучающийся плохо владеет текстом произведения, поэтому не может верно использовать его для аргументации.

Обратимся к другой работе. Учащийся при аргументации с помощью романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита» допускает фактические ошибки (ПонАмарев вместо Понырев), пишет о том, что «*этот человек»* хочет стать *«простым человеком»*, причём не приводит конкретного литературного материала, из которого бы был понятен жизненный путь этого героя (тема № 109 Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?). Следует помнить, что сочинение имеет литературоцентричный характер, а принцип обязательного обращения к литературным произведениям заложен в систему критериального оценивания.

В работах, где произошло изменение результата с «незачёта» на «зачёт», имеется большое количество речевых и логических ошибок, но они не мешают пониманию сочинения, содержание темы раскрыто, есть один литературный аргумент.

В целом результаты перепроверки показали, что нарушения при проверке были допущены в части критериев 1 и 2: выпускники не смогли избежать подмены темы, не сумели выбрать свой путь рассуждения, сформулировать тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть или не сумели подобрать литературный материал, способствующий раскрытию темы сочинения.

В части работ, где не произошло изменение общего результата, можно отметить нарушения, связанные с большим количеством логических и фактических ошибок, которые мешают пониманию содержания текста (неоправданное повторение высказанной ранее мысли, несоразмерность частей высказывания, отсутствие необходимых частей высказывания, нарушение причинно-следственных связей), наличие речевых ошибок, говорящих о низком качестве речи и бедности словарного запаса учащихся, большое количество грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок, которые были неверно посчитаны экспертами. Например, в работе присутствует допустимое количество ошибок (в сочинении насчитывается 305 слов): 11 пунктуационных, 1 грамматическая и 2 орфографических.

**Раздел III. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку**

**3.1 Выводы и рекомендации по повышению уровня подготовки обучающихся образовательных организаций к итоговому сочинению (изложению).**

Проверка итогового сочинения (изложения) в Самарской области в 2023-2024 году показала, что в целом обучающиеся справились с выполнением этой работы на высоком уровне. У одиннадцатиклассников сформированы основные метапредметные умения: умение рассуждать на выбранную тему, размышлять над предложенной проблемой, формулировать тезис, аргументировать его с опорой на литературный материал, композиционно выстраивать своё высказывание.

В этом году участники итогового сочинения активно обращались не только к произведениям русской, но и зарубежной литературы.

Представим список произведений отечественной классической литературы, используемый участниками ИС(И) в 2023-2024 году:

1. Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»
2. А.С. Пушкин «Капитанская дочка», «Евгений Онегин»
3. М.А. Шолохов «Судьба человека»
4. И.А. Гончаров «Обломов»
5. Л.Н. Толстой «Война и мир»
6. А.П. Платонов «Юшка»
7. А.И. Куприн «Гранатовый браслет», «Чудесный доктор»
8. Н.В. Гоголь «Тарас Бульба», «Шинель»
9. М. Горький «Старуха Изергиль», «На дне»
10. А.П. Чехов «Крыжовник»
11. А.С. Грибоедов «Горе от ума»
12. А.Н. Островский «Гроза»
13. А. Н. Грин «Алые паруса»
14. Д. И. Фонвизин «Недоросль»
15. М.Ю. Лермонтов «Мцыри»
16. И.С. Тургенев «Отцы и дети»

Из зарубежной литературы участники выбирали следующих авторов:

* + 1. Р. Матесон «Кнопка, кнопка»;
    2. Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту», «Улыбка»;
    3. О. Генри «Дары волхвов», «Последний лист», другие рассказы;
    4. Р. Киплинг «Маугли»;
    5. Ч. Паланик «Бойцовский клуб»;
    6. Дж. Лондон «Мартин Иден»;
    7. Дж. Оруэлл «1984»;
    8. О. Уайльд «Портрет Дориана Грея»;
    9. М. Зусак «Книжный вор»;
    10. Д. Дэфо «Робинзон Крузо»
    11. Джоан Роулинг разные романы из серии «Гарри Поттер»
    12. Т.Х. Уайт «Рыцарь, совершивший проступок»

Стоит отметить, что в основном учащиеся для раскрытия содержания сочинения в качестве аргументации использовали два примера из литературы, лишь небольшая часть работ содержала три примера (примерно 5-6 % от общего числа всех работ). Оригинальных работ, написанных нешаблонно, очень мало. Они связаны с использованием нестандартной композиции или оригинальной трактовкой художественных текстов. Например, ученик в работе по теме **«Когда равнодушие может стать преступлением?»** использует элементы диалоговой формы: *«Я думаю, Вы, дорогой читатель, со мной согласитесь», «давайте обратимся к книге…», «попробуем перенестись в другое время», «посмотрите на событие…глазами героев».*

Более чем в 70% работ обучающихся присутствует позиция общечеловеческих, гражданских и нравственных ценностей, отражение личностных смыслов: выпускники рассуждают о значении мечты в жизни человека, гуманизме, пользе чтения, целеустремленности, гордости и гордыне, важности патриотизма, любви, достоинстве чести, осуждают предательство, гордыню, безнравственность, зло, подлость, эгоизм, равнодушие, оперируют этическими понятиями, «доброта», «сострадание», дают оценку поступкам героев, нравственным качествам личности, высказывают свою гражданскую позицию, то есть сформированы основные личностные результаты.

В большей части работ школьников прослеживается достаточный уровень сформированности коммуникативной компетенции. Проверка итогового сочинения в текущем году показала, что в целом у одиннадцатиклассников сформированы основные метапредметные умения: умение рассуждать на выбранную тему, размышлять над предложенной проблемой, формулировать тезис, аргументировать его с опорой на литературный материал, композиционно выстраивать своё высказывание. Обучающиеся показали не только знание литературных произведений, но и умение их интерпретировать, рассуждать о духовных ценностях как отдельной личности, так и человечества в целом, о способности человека мечтать, ставить высокие цели в жизни, о роли книги в развитии личности. В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения, правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения, большинство участников итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения.

**Руководителям УМО:**

* + 1. Всем ОО провести анализ результатов итогового сочинения 11-классников своей школы.
    2. В рамках заседаний школьного УМО учителей русского языка и литературы рассмотреть анализ результатов проверки ИС; исходя из затруднений, скорректировать дальнейшую работу в рамках используемого УМК по русскому языку и литературе.
    3. В каждом территориальном управлении провести заседание регионального УМО учителей русского языка и литературы с использованием данного отчета об итогах проведения итогового сочинения (изложения) на территории Самарской области; обсудить основные затруднения учителей при проверке и перепроверке работ, провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению.
    4. Разместить на сайте территориального УМО для учителей-филологов следующую информацию: критерии оценивания итогового сочинения (изложения); методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению, (изложению) для участников итогового сочинения (изложения); методические рекомендации для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения); ссылку на методические рекомендации ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к итоговому сочинению (изложению) (http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie).
    5. В целях обеспечения объективности процедуры проведения и оценивания итогового сочинения, а также повышения профессиональных компетенций педагогов учителям русского языка и литературы рекомендуется проходить ежегодное обучение на семинарах и курсах повышения квалификации, тематика которых будет связана с проблемами и перспективами проведения итогового сочинения и других форм аттестации учащихся, в которых предусмотрены разные виды выполнения письменных (творческих) заданий по русскому языку и литературе.
    6. Рекомендовать ОО выполнять требования единого речевого и орфографического режима на каждом уроке учебного предмета. Такая работа способствует повышению уровня грамотности и культуры речи обучающихся, формированию единых подходов к обучению видам речевой деятельности.

**Учителям русского языка и литературы** для преодоления затруднений обучающихся в написании сочинений, выявленных по результатам содержательного анализа итоговых сочинений, необходимо обратить внимание на следующее:

* + 1. Включать в систему работы по обучению написания сочинений задания, направленные на отработку умения определять тему текста, формулировать тезис, аргументировать его, используя примеры из литературы и собственного опыта, конструировать композиционные части сочинения.
    2. При подготовке к итоговому сочинению концентрироваться не только на программных произведениях, но и на произведениях для самостоятельного чтения, включающих в себя как произведения отечественной и зарубежной классики, не входящие в основные УМК по литературе, так и интересные и актуальные по своему содержанию произведения современной литературы.
    3. Организовать систематическую работу по формированию читательской грамотности, работу с текстовой информацией, способствующей формированию коммуникативной компетентности обучающегося: находить информацию в тексте, интерпретировать её, выделять разные виды информации, осознавать содержательно-концептуальную позицию автора текста, оценивать представленную информацию.
    4. На уроках русского языка и литературы усилить работу по речевому оформлению сочинения.
    5. Начиная с 10 класса, писать сочинения по литературе в формате итогового, то есть с учетом тех требований и критериев, которые предъявляются к написанию ИС. Обязательно познакомить обучающихся с этими требованиями и критериями.
    6. Для мониторинга умений написания итогового сочинения проводить не менее двух контрольных сочинений в течение учебного года с последующим разбором основных ошибок.

**Учителям истории, обществознания, иностранного языка:** на уроках по этим предметам обучающиеся выполняют творческие задания, способствующие повышению качества итогового сочинения. К таким можно отнести написание связного текста в формате эссе. В связи с этим рекомендуем учителям на уроках гуманитарного цикла обратить внимание на формирование следующих метапредметных умений:

* выбирать тему эссе;
* подбирать нужный для раскрытия темы материал;
* отвечать на вопрос темы в форме развернутого тезиса, отражая в нем главную мысль;
* выделять круг проблем, связанных с темой, учебной задачей;
* формулировать главную тему эссе;
* подбирать тезисы-аргументы.

Подробные рекомендации по обучению написания связного текста в рамках поддержки надпредметного характера итогового сочинения для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы, даны на сайте ФИПИ: <https://doc.fipi.ru/itogovoe-sochinenie/Recomendacii_po_obucheniyu.docx>

**3.2 Комплекс мер по повышению качества обучения русскому языку (совместно с общественными профессиональными организациями).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Комплекс мер/мероприятий** | **Общественные профессиональные организации, привлеченные к реализации комплекса мер** | **Сроки**  **реализации** |
| 1. | Анализ результатов итогового сочинения 11-классников Самарской области | ГАУ ДПО ИРО СО (региональный координатор по итоговому сочинению (изложению) Ерофеева О.Ю., региональный куратор по предмету «Литература» Анпилогова И.О.) | Январь  2024 г. |
| 2. | Обсуждение результатов итогового сочинения (изложения) на областном родительском собрании | Родительская общественность Самарской области | Февраль - апрель  2024 г. |
| 3. | Обучающие семинары, вебинары, направленные на подготовку педагогов к написанию итогового сочинения (изложения) | Школьные УМО, территориальные УМО,  Региональное УМО,  Преподаватели ГАУ ДПО ИРО СО | Сентябрь-ноябрь  2024 г. |
| 4. | Курсы повышения квалификации учителей по совершенствованию умений написания сочинений | Преподаватели ГАУ ДПО ИРО СО, ЦРО | В течение 2024 года |
| 5. | Вебинар «Итоговое сочинение: итоги 2023-2024 учебного года» | Преподаватели ГАУ ДПО ИРО СО, руководители УМО учителей русского языка и литературы | Март 2023 г. |
| 6. | Обучение экспертов по проверке итогового сочинения (изложения) | Преподаватели ГАУ ДПО ИРО СО | Ноябрь  2024 г. |
| 7. | Участие во всероссийском конкурсе сочинений | Учителя русского языка и литературы Самарской области; сотрудники ИРО, РЦ и ТУ Самарской области; члены Союза журналистов, сотрудники библиотек | Май-октябрь 2024 г. |
| 8. | Участие во всероссийском конкурсе сочинений «Без срока давности» | Учителя русского языка и литературы Самарской области; сотрудники ИРО, РЦ и ТУ Самарской области; члены Союза журналистов, сотрудники библиотек | Январь-март 2024 г. |
| 9. | Участие в «Тотальном диктанте» | Преподаватели Самарского государственного социально-педагогического университета (СГСПУ), Самарской областной универсальной научной библиотеки | Апрель  2024 г. |
| 10. | Встречи с авторами учебников и методических пособий по развитию речи и методике преподавания предмета (вебинары, семинары, лекции) | Сотрудники издательства «Просвещение», «Русское слово», «Мнемозина» и др. | В течение 2024 года |

Приложение 1

Перечень тем итогового сочинения, предложенных самарским школьникам   
в 2023-2024 году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Направления** | **Дата** | **Темы сочинений** |
| **Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека** | 06.12.2023  07.02.2024  10.04.2024 | **109** Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор? |
| **208** Что, вслед за А.С. Пушкиным, можно назвать «души прекрасными порывами»? |
| **131** Почему человек страшится бездомности? |
| **222** «Тесней, о милые друзья, тесней наш верный круг составим». Как Вы понимаете этот призыв А.С. Пушкина? |
| **147** О чём люди чаще всего мечтают? |
| **252** «Кто в силах удержать любовь?» Как бы Вы ответили на вопрос героя произведения  А.С. Пушкина? |
| **Семья, общество, Отечество в жизни человека** | 06.12.2023  07.02.2024  10.04.2024 | **313** Когда равнодушие может стать преступлением? |
| **408** Хорош или плох жизненный принцип «быть как все»? |
| **324** Какую роль в становлении личности может играть семья? |
| **425** Почему тема природы в искусстве нередко связана с темой Родины? |
| **352** Можно ли всегда и во всём доверять чужому опыту? |
| **452** Достаточно ли одной смелости для того, чтобы стать героем? |
| **Природа и культура в жизни человека** | 06.12.2023  07.02.2024  10.04.2024 | **504** Способна ли природа воспитывать человека? |
| **612** Как исторические события влияют на изменения в языке? |
| **524** Мешает ли прогресс взаимопониманию между поколениями? |
| **627** Нужно ли учёным популяризировать свои открытия? |
| **547** Какая наука, по Вашему мнению, может оказать наибольшее влияние на будущее человечества? |
| **650** Над чем заставляет задуматься произведение классического искусства? |

Приложение 2

Общеобразовательные организации (ОО) с лучшими показателями

по параметру «зачёт»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2021/2022 учебный год | 2022/2023 учебный год | 2023/2024 учебный год |
| ГБОУ СОШ с. Шигоны | ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы | ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово |
| ГБОУ СОШ № 1  города Кинеля | ГБОУ СОШ № 1  города Кинеля | ГБОУ СОШ № 1  города Кинеля |
| ГБОУ СОШ № 8  г.о. Октябрьск | ГБОУ СОШ № 14 «Центр образования» г.о. Сызрань | ГБОУ СОШ № 1  города Похвистнево |
| ГБОУ СОШ № 9 «Центр образования»  г.о. Октябрьск | ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани | ГБОУ СОШ № 14 «Центр образования» г.о. Сызрань |
| ГБОУ СОШ  им. Н.С. Доровского  с. Подбельск | ГБОУ СОШ № 3  г.о. Октябрьск | ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани |
| ГБОУ СОШ  п.г.т. Балашейка | ГБОУ СОШ № 38 г.о. Сызрань | ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани |
| ГБОУ СОШ  пос. Просвет | ГБОУ СОШ № 1 г.о. Чапаевск | ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани |
| ГБОУ СОШ с. Камышла | ГБОУ СОШ с. Алькино | ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск |
| ГБОУ СОШ с. Курумоч | ГБОУ СОШ с. Камышла | ГБОУ СОШ № 9 «Центр образования» г.о. Октябрьск |
| МБОУ Школа № 108 «Взлет» г.о. Самара | ГБОУ СОШ  с. Красноармейское | ГБОУ СОШ № 1 «Образовательный центр» с.Сергиевск |
| МБОУ Школа № 164  г.о. Самара | МБОУ Школа № 147  г.о. Самара | ГБОУ СОШ им. М.К. Овсянникова с. Исаклы |
| МБУ «Лицей № 6»  г. Тольятти | МБОУ Школа № 79  г.о. Самара | ГБОУ СОШ им. Н.С. Доровского  с. Подбельск |
| МБУ «Школа № 14»  г. Тольятти | МБУ «Гимназия № 38»  г. Тольятти | ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина  с. Савруха |
| МБУ «Школа № 2»  г. Тольятти | МБУ «Школа № 14»  г. Тольятти | МБОУ Лицей «Созвездие» № 131 г.о. Самара |
| МБУ «Школа № 23»  г. Тольятти | МБУ «Школа № 23»  г. Тольятти | МБОУ Лицей Классический  г.о. Самара |
| МБУ «Школа № 32»  г. Тольятти | МБУ «Школа № 3»  г. Тольятти | МБОУ Школа № 128 г.о. Самара |
| МБУ «Школа № 43»  г. Тольятти | МБУ «Школа № 32»  г. Тольятти | МБОУ Школа № 38 г.о. Самара |
| МБУ «Школа № 46»  г. Тольятти | МБУ «Школа № 45»  г. Тольятти | МБОУ Школа № 69 г.о. Самара |
| МБУ «Школа № 66»  г. Тольятти | МБУ «Школа № 46»  г. Тольятти | МБУ «Лицей № 37» г. Тольятти |
| МБУ «Школа № 69»  г. Тольятти |  | МБУ «Школа № 23» г. Тольятти |
| Православная классическая гимназия  г. Тольятти |  | МБУ «Школа № 25» г. Тольятти |
| ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрань |  | МБУ «Школа № 32» г. Тольятти |
| ЧОУ школа «Эврика»  г. Самара |  | МБУ «Школа № 46» г. Тольятти |
|  |  | ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрань |
|  |  | ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа» |
|  |  | ЧОУ школа «Эврика» г. Самара |