

Статистико-аналитический отчет
о результатах итогового сочинения (изложения) в 2022–2023 учебном году
в Самарской области

1. Основные статистические данные по результатам итогового сочинения (изложения) 2022–2023 учебного года.
2. Анализ результатов итогового сочинения (изложения) 2022–2023 учебного года.
3. Выводы и рекомендации по повышению уровня подготовки обучающихся образовательных организаций к итоговому сочинению (изложению).
4. Комплекс мер по повышению качества обучения русскому языку (совместно с общественными профессиональными организациями).
5. Приложение.

1. Основные статистические данные по результатам итогового сочинения (изложения) 2022–2023 учебного года.

Итоговое сочинение в 11 классе является формой допуска к единому государственному экзамену по всем учебным предметам. Введение итогового сочинения – это способ повышения внимания к обучению всех школьников письменному высказыванию. У современных выпускников должно быть сформировано умение рассуждать на предложенную тему, письменно выражать свои мысли, аргументировать их, приводить примеры из прочитанных литературных произведений и из собственного жизненного опыта, строить композицию своего высказывания по законам логики и совершенствовать свой собственный текст.

7 декабря 2022 года в образовательных организациях Самарской области была проведена процедура итогового сочинения (изложения). Всего в 2022–2023 учебном году было запланировано к участию 12033 человека. Доля одиннадцатиклассников, написавших итоговое сочинение (изложение) 07.12.2022, составила 98,8 % (11890 чел) от всех заявленных участников. Количественный состав обучающихся в разрезе тринадцати территориальных управлений Самарской области и выбора тем из комплекта участниками представлен в таблице 1.

Таблица 1

Территориальное управление	Итоговое сочинение, чел	Темы итогового сочинения						Изложение, чел
		109	202	308	403	503	604	
		Можно ли прожить без мечты?	Как Вы понимаете утверждение А.Н. Радищева: «Только тогда станешь человеком, когда научишься видеть человека в другом»?	Какова судьба гордого человека в обществе?	В какую историческую эпоху Вы хотели бы жить и почему?	Почему время называют лучшим лекарем?	Согласны ли Вы с утверждением: человек, любящий читать, никогда не будет одинок?	
Самарская область	11667 (97,0%)	5308	1110	2848	378	824	1199	223 (1,9 %)
		45,5 %	9,5 %	24,4 %	3,2 %	7,1 %	10,3 %	
Западное	698	318	51	179	23	58	69	1
Кинельское	313	156	35	71	6	14	31	-

Отраденское	249	101	24	65	4	11	44	-
Поволжское	681	331	50	143	30	39	88	1
Самарское	5219	2306	506	1310	157	399	541	218
Северное	219	101	24	61	4	16	13	-
Северо-Восточное	250	109	18	70	13	17	23	-
Северо-Западное	241	93	29	75	12	19	13	-
Тольяттинское	2826	1353	307	649	84	180	253	3
Центральное	277	119	23	78	8	21	28	-
Юго-Восточное	151	68	8	35	9	18	13	-
Юго-Западное	442	208	32	85	23	23	71	-
Южное	101	45	3	27	5	9	12	-

2. Анализ результатов итогового сочинения (изложения)

2022–2023 учебного года.

2.1. Анализ выбора тем

Минпросвещения России, Рособрнадзор и Совет по вопросам проведения итогового сочинения приняли решение об изменении с 2022/23 учебного года подхода к формированию комплектов тем итогового сочинения. Комплекты тем формируются из закрытого банка тем итогового сочинения, которые использовались в прошлые годы. Банк тем итогового сочинения включает в себя три раздела: «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека», «Семья, общество, Отечество в жизни человека» и «Природа и культура в жизни человека».

Банк изложений содержит более 300 текстов, разработанных в 2014–2022 годах и распределенных по трём разделам:

Структура закрытого банка тем итогового сочинения

Разделы и подразделы	
1	Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека
1.1	Внутренний мир человека и его личностные качества
1.2	Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.
1.3	Познание человеком самого себя.
1.4	Свобода человека и его ограничения.
2	Семья, общество, Отечество в жизни человека

2.1	Семья, род, семейные ценности и традиции
2.2	Человек и общество
2.3	Родина, государство, гражданская позиция человека
3	Природа и культура в жизни человека
3.1	Природа и человек
3.2	Наука и человек
3.3	Искусство и человек

Раздел 1. Нравственные ценности (включены тексты о добре, счастье, любви, правде, дружбе, милосердии, творчестве; в текстах поднимаются вопросы, связанные с духовными ценностями, нравственным выбором человека, межличностными отношениями).

Раздел 2. Мир природы (включены тексты о красоте окружающего мира, поведении животных, их дружбе с человеком; тексты побуждают задуматься об экологических проблемах, жизненных уроках, которые природа преподает человеку).

Раздел 3. События истории (включены страницы биографий выдающихся деятелей культуры, науки и техники, а также тексты, позволяющие вспомнить важные события отечественной истории мирного и военного времени, подвиги на фронте и в тылу).

С 2022/23 учебного года каждый комплект тем итогового сочинения включает шесть тем – по две темы из каждого раздела банка.

В текущем учебном году выпускникам самарских школ были предложены следующие темы сочинений:

Направления	Темы сочинений (основной период)
Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека	109 Можно ли прожить без мечты?
	202 Как Вы понимаете утверждение А. Н. Радищева: «Только тогда станешь человеком, когда научишься видеть человека в другом»?
Семья, общество, Отечество в жизни человека	308 Какова судьба гордого человека в обществе?
	403

	В какую историческую эпоху Вы хотели бы жить и почему?
Природа и культура в жизни человека	503
	Почему время называют лучшим лекарем?
	604
	Согласны ли Вы с утверждением: человек, любящий читать, никогда не будет одинок?

Доля участников (%), выбравших темы итогового сочинения, представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1



Процент зачетов/незачетов в разрезе выбора тем итогового сочинения можно увидеть в таблице 2.

Таблица 2

Темы сочинений	«Зачет»	«Незачет»
	% от общего числа участников, выбравших тему	
109 Можно ли прожить без мечты?	99,4 %	0,6 %
202 Как Вы понимаете утверждение А. Н. Радищева: «Только тогда станешь человеком, когда научишься видеть человека в другом»?	99,8 %	0,2 %
308 Какова судьба гордого человека в обществе?	99,4 %	0,6 %

403 В какую историческую эпоху Вы хотели бы жить и почему?	98,9 %	1,1 %
503 Почему время называют лучшим лекарем?	99,3 %	0,7 %
604 Согласны ли Вы с утверждением: человек, любящий читать, никогда не будет одинок?	99,4 %	0,6 %

Анализ статистических данных показывает, что большая часть учащихся (45,50 %) выбрала тему №109 «**Можно ли прожить без мечты?**». Обучающиеся в своих рассуждениях опирались на пьесу М. Горького «На дне», роман И. А. Гончарова «Обломов», пьесу А. Н. Островского «Гроза», роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание». Процент «зачётов» от общего количества участников, выбравших эту тему, составляет 99,4 %, что является не самым высоким показателем раскрытия темы. Участники итогового сочинения не всегда отвечали на вопрос, сформулированный в теме, либо формулировали свою тему, уходя от раскрытия основной, заданной. Например, ученики рассуждали о том, что такое мечта, кого можно назвать мечтателем, что значит мечтать, но не давали ответа на вопрос темы или подменяли понятие «мечта» понятием «цель жизни», допускали фактические ошибки: *«Андрей Соколов погиб. Его главная мечта – вернуться домой – не сбылась»* или *«У Башмачкина, главного героя повести Н. В. Гоголя «Шинель», есть мечта – заработать много денег»*.

Второй по популярности стала тема «**Какова судьба гордого человека в обществе?**» (№308). На её выборе остановилось 24,4 % учащихся. Количество получивших «зачёт» среди участников, написавших сочинение на данную тему, такое же, как и в первой теме (98,4 %). Самыми распространенными произведениями, которые использовали обучающиеся для аргументации в этой теме, стали рассказ М. Горького «Старуха Изергиль» и роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Многие учащиеся, отвечая на поставленный в теме вопрос, не смогли различить значение паронимов «гордость» и «гордыня»: *«Гордый человек – это тот, который ставит себя выше всех»* или *«Мцыри –*

гордый человек, поэтому его не принимает общество». Кроме того, наличие фактических ошибок также не давало эксперту зачесть этот аргумент как верный: «Он родился сыном орла. Народу не понравилось возвышенное общение, и Ларру выгнали. Герой на прощание подошел к девушке важного старейшины и поцеловал ее, но та отвергла такой поступок из-за отца и моральных принципов».

10,3 % учащихся писали сочинение на тему №606 **«Согласны ли Вы с утверждением: человек, любящий читать, никогда не будет одинок»**. «Зачёт» получили 99,4 % от общего количества участников, выбравших эту тему. «Незачёт» – 0,6 %. Данный результат связан с тем, что многие учащиеся, говоря о книгах, которые они любят читать, просто давали анализ произведений, которые они хорошо знают или которые разобрали на уроке литературы. Часто учащиеся не рассуждали о том, почему книга им нравится (*«Нет лучшего лекарства от скуки, чем интересная книга»*), почему она заставляет задуматься, или выходили за пределы понятия «одиначества», переходили на рассуждение о воспитательной функции литературы.

9,5 % обучающихся выбрали тему №202 **«Как Вы понимаете утверждение А. Н. Радищева: «Только тогда станешь человеком, когда научишься видеть человека в другом?»»** «Зачёт» по данной теме получили 99,8 % участников, «незачет» – 0,2 %. Данный результат – свидетельство того, что учащиеся верно поняли тему, смогли раскрыть её. Они рассуждали о том, что значит быть милосердным по отношению к другим людям, о том, как надо поступать в сложных жизненных ситуациях, что такое «нравственность» и «какого человека можно назвать человеком с большой буквы». Частым литературным аргументом к раскрытию данной темы служил роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание», рассказ А. И. Куприна «Чудесный доктор», пьеса М. Горького «На дне», рассказ А. Платонова «Юшка»: *«Юшка умел в каждом увидеть человека, каждого пожалеть...»*

Небольшой процент учащихся (7,1 %) отвечал на вопрос темы **«Почему время называют лучшим лекарем?»** Нужно заметить, что «зачёт» по теме №509 получили 99,3 % участников, а «незачёт» – 0,7 % от общего количества

участников, выбравших данную тему. Данный результат говорит о том, что выбор был осуществлён сознательно, учащиеся не только раскрыли понятие «время», но и показали, почему оно является лучшим лекарством: *«Не раз мне говорили, что время лечит. Так ли это на самом деле? Раны бывают не только физические, но и душевные. Я считаю, что со временем раны могут затянуться, боль пройти, но время не способно излечить душевные раны»*. В качестве аргументов обучающиеся опирались на роман Л. Толстого «Война и мир» и роман А. Пушкина «Евгений Онегин»: *«В романе Льва Николаевича Толстого «Война и мир» Наташа Ростова переживает смерть любимого человека, Андрея Болконского. Она не хочет никого видеть, ни с кем разговаривать, так как считает, что никто не сможет разделить с ней её горе. Ей не могут помочь ни врачи, ни родные. Выздоровление приносит время. Лишь оно помогло свыкнуться с мыслью о смерти любимого, притупило боль»*.

Меньше всего обучающихся выбрало тему №403 **«В какую историческую эпоху Вы хотели бы жить и почему?»** – 98,9 %. Эта тема вызвала больше всего вопросов у школьников. Они путали исторические эпохи, допускали большое количество ошибок при аргументации и, даже если описывали время, связанное с определенным историческим событием, часто не могли обосновать, почему им бы хотелось жить в это время (эпоху). Именно этим незнанием объясняется такой процент незачётов – 1,1 %. Однако стоит отметить, что именно в этой теме учащиеся использовали в качестве аргументации не только литературные примеры (дворянское общество в «Капитанской дочке», «Евгении Онегине» А. Пушкина, «Войне и мире» Л. Толстого, рассказах И. Бунина), но и опора на исторические источники, публицистику, статьи «медийных» людей (восстание под предводительством Пугачева, «екатерининская эпоха», события Отечественной войны 1812 года, Великой Отечественной войны, трагические события сталинских репрессий). Учащиеся здесь ссылались на библейские тексты, статьи Ницше, Г. А. Козлова «Память народа», А. Шварценеггера «Вспомнить всё: моя невероятно правдивая история», В. Франкла «Сказать жизни «Да!»: психолог в концлагере» и другие.

Итак, привлекая литературный материал, участники итогового сочинения прибегали в основном к художественным произведениям (это свидетельство того, что метапредметный характер итогового сочинения пока ещё не проявляется в работах учащихся). Лишь в некоторых случаях в сочинениях в качестве аргументации можно было найти также примеры социальных явлений, обращение к драматическим постановкам и другим произведениям искусства. Оригинальными работами можно признать примерно 3 % от общего количества сочинений. Они отличаются стройностью композиции, наличием собственного мнения по данному вопросу, логикой изложения материала, оригинальностью вступления и заключения. Анализ и рассуждения в таких сочинениях построены в соответствии с содержанием произведений: сравнение пишущего с героями, оценка их поступков, умение видеть разные смысловые грани поставленной проблемы. Немногие учащиеся обращались к современным произведениям литературы и использовали следующие источники: П. Санаев «Похороните меня за плинтусом», В. Железников «Чучело», рассказы Л. Улицкой, Г. Яхиной, В. Пелевина.

Самым популярным зарубежным автором, привлеченным для аргументации, стал Рэй Брэдбери и два его произведения: роман «451 градус по Фаренгейту» и сказка «Зелёное утро». Такую литературу школьники использовали практически во всех обозначенных темах. Обращение к зарубежным авторам, несомненно, говорит о том, что у обучающихся повысился интерес к чтению. По сравнению с прошлым годом список зарубежных авторов, которые были использованы в сочинениях, расширился: Дж. Лондон «Мартин Иден», С. Майер «Сумерки», Д. Роулинг «Гарри Поттер», Ж. Верн «Дети капитана Гранта», Л. Олкотт «Маленькие женщины», Дж. Грин «Виноваты звезды», Э. М. Ремарк «Три товарища», Кисимото «Наруто», О. Генри «Дары волхвов», «Последний лист», У. Тевис «Ход королевы».

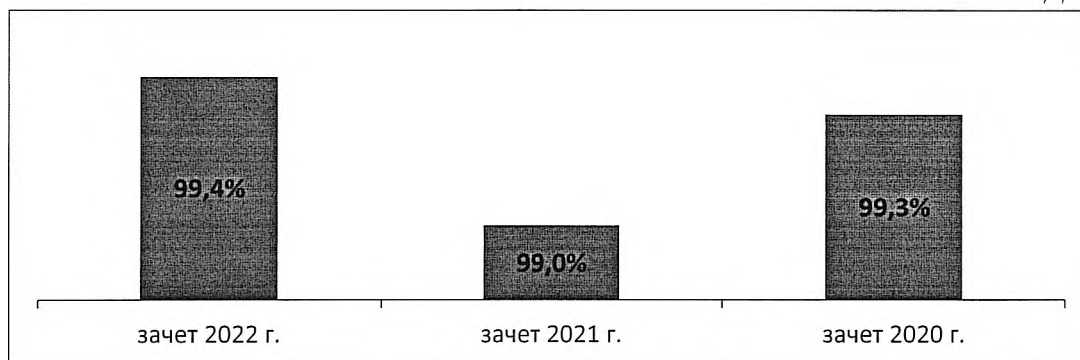
2.2. Анализ проверки по требованиям и критериям.

Порядок и процедура проведения итогового сочинения в 2022/23 учебном году остались без изменения.

Критерии оценивания остались без изменений.

В целом с основными требованиями и критериями, обязательными для получения «зачёта», справились 99,4 % учащихся, что сопоставимо с результатами 2021 и 2021 годов (диаграмма 2).

Диаграмма 2



Доля участников, получивших «незачёт» в декабре 2022 года, составила 0,6 %, что выше, чем в предыдущие годы. (2021 год – 1,0 %, 2020 год – 0,7 %).

Оценка итоговых сочинений осуществлялась в системе «зачёт» – «незачёт» по следующим требованиям и критериям.

Требование №1. «Объём итогового сочинения (изложения)». Рекомендуемое количество слов – от 350.

Требование №2. «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)». Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Критерии оценивания: 1. Соответствие теме. 2. Аргументация. Привлечение литературного материала. 3. Композиция и логика рассуждения. 4. Качество письменной речи. 5. Грамотность.

Процент выполнения требований и критериев участников итогового сочинения представлено в таблице 3.

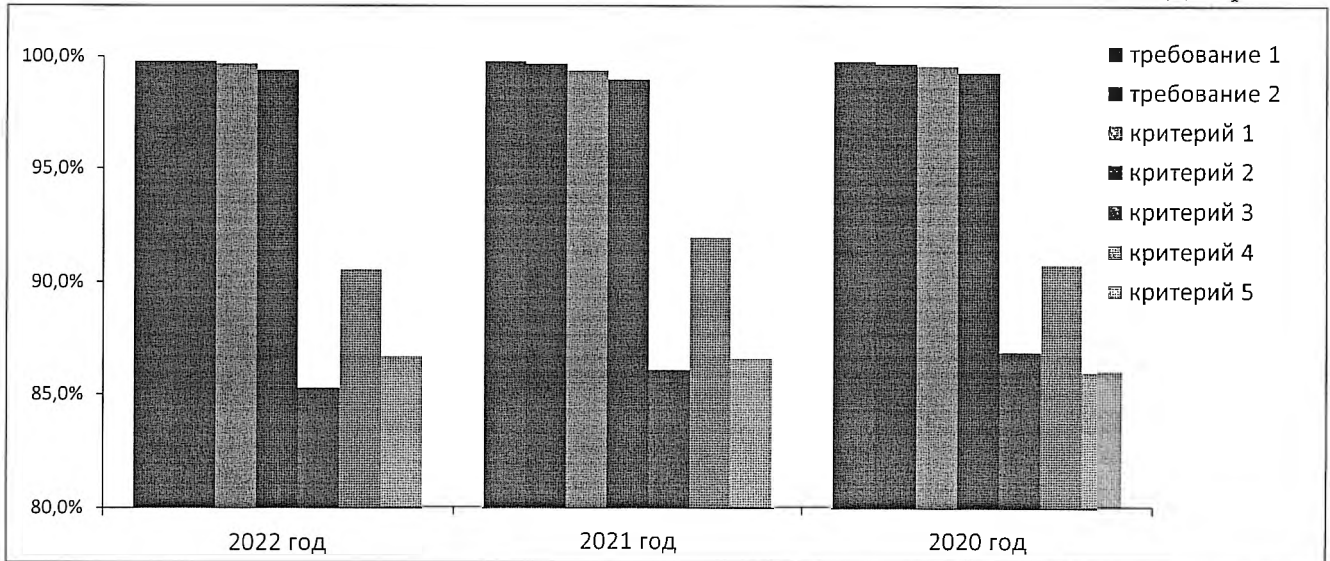
Таблица 3

№	Критерий/Требование	% выполнения
Требование 1	«Объём итогового сочинения»	99,8 %
Требование 2	«Самостоятельность написания итогового сочинения»	99,8 %
Критерий 1	«Соответствие теме»	99,7 %
Критерий 2	«Аргументация. Привлечение литературного материала»	99,4 %
Критерий 3	«Композиция и логика рассуждения»	85,3 %

Критерий 4	«Качество письменной речи»	90,8 %
Критерий 5	«Грамотность»	86,7 %

Динамика результатов итогового сочинения в соответствии с критериями оценки за три года по Самарской области представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3



Выполнение требования 1, требования 2, критерия 1 стабильно. Большого всего «незачётов» было выставлено по критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала». По сравнению с прошлым годом процент выполнения критерия незначительно повысился (на 0,4 %).

Результаты участников, получивших «незачёт», представлены в таблице 4.

Таблица 4

№	Критерий/Требование	% выполнения от общего количества участников, получивших «незачёт»
Требование 1	«Объём итогового сочинения»	71,4
Требование 2	«Самостоятельность написания итогового сочинения»	60,0
Критерий 1	«Соответствие теме»	50,0
Критерий 2	«Аргументация. Привлечение литературного материала»	0,0
Критерий 3	«Композиция и логика рассуждения»	0,0
Критерий 4	«Качество письменной речи»	0,0
Критерий 5	«Грамотность»	0,0

Результат «незачёт» в разрезе ОО (с количеством участников 10 и более) представлен в приложении 5 (таблица 13).

71,4 % учащихся от общего количества, получивших «незачёт», не выполнили **требование 1 «Объём итогового сочинения»**, в связи с чем оценка «незачёт» была получена по всем остальным критериям; 60 % учащихся, не получивших зачет, выполнили требование 1, но не смогли самостоятельно справиться с написанием сочинения, что показала проверка работ по программе «антиплагиат» (**требование 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»**). Этот процент повысился за счёт того, что темы сочинений были уже использованы в предыдущие годы, и подготовка учащихся к сочинению осложнялась тем, что существует банк сочинений, которым, возможно, и воспользовались школьники. 50 % учащихся выполнили требования 1 и 2, но не смогли написать сочинение в соответствии с критерием 1 «Соответствие теме», в этом случае оценка «незачёт» была получена по критериям 2–5.

Результаты участников в формате «зачёт/незачёт» в разрезе территориальных управлений министерства образования и науки Самарской области (далее – ТУ) представлены в таблице 5.

Таблица 5

Территориальное управление	«Зачёт»		«Незачёт»	
	чел	%	чел	%
Западное	689	98,7 %	9	1,3 %
Кинельское	313	100,0 %	0	0,0 %
Отраденское	249	100,0 %	0	0,0 %
Поволжское	676	99,3 %	5	0,7 %
Самарское	5202	99,7 %	17	0,3 %
Северное	219	100,0 %	0	0,0 %
Северо-Восточное	249	99,6 %	1	0,4 %
Северо-Западное	239	99,2 %	2	0,8 %
Тольяттинское	2796	98,9 %	30	1,1 %
Центральное	274	98,9 %	3	1,1 %
Юго-Восточное	150	99,3 %	1	0,7 %
Юго-Западное	440	99,5 %	2	0,5 %
Южное	101	100,0 %	0	0,0 %
Самарская область	11597	99,4 %	70	0,6 %

В Кинельском, Отраденском, Северном и Южном ТУ «зачёт» получили 100 % участников. Всего «незачётных» работ по Самарской области – 70, что составляет 0,6 % от общего количества. По количеству «незачётов» «лидируют» большие по составу территории Самары и Тольятти, 17 и 30 человек

соответственно, однако это статистически сопоставимо с общим количеством участников (0,3 и 1,1 %). Больше всего «незачётов» в Западном ТУ, что составляет 1,3 %.

«Зачёт» по всем критериям получили 69,6 % учащихся (таблица 6). Самый высокий процент таких зачётных работ можно увидеть в Северном, Северо-Восточном и Тольяттинском территориальных управлениях (87,2, 82,6 и 80,8 % соответственно).

Таблица 6

№ п/п	Территориальное управление	Общее число участников в ТУ, чел	«Зачёт» по всем критериям, чел	Доля, %
1	Западное	698	489	70,1
2	Кинельское	313	216	69,0
3	Отраденское	249	192	77,1
4	Поволжское	681	301	44,2
5	Самарское	5219	3414	65,4
6	Северное	219	181	82,6
7	Северо-Восточное	250	218	87,2
8	Северо-Западное	241	177	73,4
9	Тольяттинское	2826	2284	80,8
10	Центральное	277	194	70,0
11	Юго-Восточное	151	93	61,6
12	Юго-Западное	442	297	67,2
13	Южное	101	69	68,3
ИТОГО:		11667	8125	69,6

Результат «зачёт» по всем критериям итогового сочинения в разрезе ОО (с количеством участников 10 и более) представлен в приложении 5 (таблица 12).

Рассмотрим выполнение критериев и требований подробнее.

Критерий 1 «Соответствие теме». Большинство участников продемонстрировали высокий процент выполнения критерия 1 «Соответствие теме»: выпускники понимают тему, отвечают на вопрос, поставленный в ней. В итоговых сочинениях были соблюдены главные требования к письменному высказыванию: обучающиеся понимают сущности выбранной темы, формулируют проблему, определяют главную мысль и смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных в тематических направлениях, размышляют над сформулированным тезисом,

доказывают его, аргументируя литературными примерами. Выпускники строили грамотные рассуждения, раскрывающие отношение учащихся к данному вопросу.

Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №1:

- отсутствие представлений о формате итогового сочинения;
- подмена темы, неверное понимание темы сочинения;
- неразвитость умения формулировать ответ на вопрос темы сочинения;
- неумение верно прочитать проблемный вопрос темы сочинения;
- подмена анализа темы сочинения отвлечёнными рассуждениями.

Критерий 2 «Аргументация». В текущем году почти все участники справились с выполнением критерия 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала». Данный критерий – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без «зачёта» по этому критерию невозможно получить положительную оценку.

Большинство учащихся в своих работах формулируют позицию по данной теме, приводят аргументы-доказательства и строят свои рассуждения на основе литературного материала известных авторов. Аргументация работ соответствовала требованиям, предъявляемым к итоговому сочинению. Для аргументации тезиса учащиеся привлекали в основном по два примера из литературных источников.

Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №2:

- ошибки, связанные с неумением учащихся привлекать литературный материал;
- фактические ошибки, связанные с невысоким уровнем читательской грамотности.

Так, например, в сочинении «Какова судьба гордого человека в обществе?» ученик неверно истолковал авторскую позицию в произведении, искажил содержание литературного произведения, допустил фактическую ошибку, попытался «подогнать» произведения под выбранную тему:

Настоящих и cordax людей не принимает общество. В романе-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир», автор рассказывает об одном войне того времени, Евгении Базарове, ~~он~~ ^{он} был nihilistom. Базаров был человеком cordax и правым, он был воином честным, и не был наш нашим братом, но из-за его гордости общество не приняло его и оставило его в одиночестве. Такие люди были не рады в обществе и их не принимали, оставляя их в одиночестве, судьбы таких людей смаровались плоско, и они никогда не могли с этими сделать, если не изменились.

Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения». Среди учащихся, получивших «зачёт», наибольший процент невыполнения приходится на критерий 3 «Композиция и логика рассуждения» – 14 %, в 2021 году этот критерий был не соблюден 12 % учащихся. Требования для получения «зачёта» по критерию 3 нестрогие: «незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть.

Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №3:

- несоразмерность объёма тезисной части и аргумента(-ов);
- недостаточность доказательной базы в основной части сочинения для аргументации;
- неумение выстраивать аргументы с привлечением примеров из текстов произведений художественной литературы;
- отсутствие логической связи между заключением сочинения и структурными частями основной его части.

Несмотря на то, что простая трехчастная композиционная схема сочинения с клишированными заготовками стала своего рода стандартом и минимумом, освоению которого нередко в основном и посвящена подготовка к написанию сочинения в плане выполнения этого критерия, практически каждый шестой ученик демонстрирует трудности со структурированием своих мыслей. С другой стороны, такие «заготовки» нередко становятся причиной возникновения

логических ошибок, когда ученик оказывается неспособным «применить» шаблон к конкретной теме. Очень часто в работах отсутствуют выводы по приведённым аргументам, слишком резкий переход к следующей мысли: тезис – одна мысль, аргумент – не соответствует ей. Приведём примеры таких ошибок:

«Гордость – это чувство собственного достоинства. Далее идет рассказ о Ларре из «Старухи Изергиль»;

«Гордого человека уважают окружающие. Напротив, личность, не имеющая чувства достоинства, склонна к унижениям»;

«Герой Бунина тратит время на труд и не чувствует вкуса жизни».

Нарушение причинно-следственных отношений: *«Какова судьба гордого человека? Онегин проявил гордость, когда потерял Татьяну»;*

«Книга позволяет нам узнать много нового и увлекательного. Творчество писателей – это одна из сторон нашей жизни».

Рассмотрим ещё пример сочинения на тему: «Как Вы понимаете утверждение А. Н. Радищева: «Только тогда станешь человеком, когда научишься видеть человека в другом?»» В нём отсутствуют выводы после литературного аргумента, нарушено абзацное членение, допущены логические ошибки:

«Горький затрагивает вопрос о необходимости существования мечты в жизни человека. Странник Лука рассказывает Насте и Барону притчу о мечте. Сюжет заключается в том, что мужчина, выживший в Сибири, всячески цепляется за жизнь, потому что у него была мечта попасть в праведную землю».

Критерий 4 «Качество письменной речи». Около 8,6 % работ не соответствуют критерию 4 «Качество письменной речи», притом что данный критерий максимально нестрогий и даже не предполагает подсчёта количества речевых ошибок («незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения). Если требования критерия «Грамотность» дают возможность (хотя и очень примерно) оценить уровень сформированности грамматических, орфографических и пунктуационных навыков учащихся, то требования по критерию «Качество письменной речи» не дают объективной картины.

Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №4 (таблица 7):

- неоправданный повтор слов;
- смешение паронимов;
- тавтология;
- неудачное использование местоимений;
- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски.

Таблица 7

Вид ошибки	Примеры
Употребление слова в несвойственном ему значении	«Герой книги Бориса Полевого «Повесть о настоящем человеке» сел за руль самолета»; «Эта ссылка свершила его судьбу» – о Раскольникове; «Гордыня не позволила стерпеть отказ»; «имеет плачевный исход»; «изучение истории положительно складывается на человеке», «прелести жизни его окружают», «его мечта была незаконной», «Жильцы ночнушки»
Неоправданное употребление диалектных и просторечных слов	«Обломов ничем не занимался и целыми днями валял дурака»; «Бубнов назвал слова Луки бредом»; «герой брал с собой бумажки домой»; «была по уши влюблена»; «Иван Иваныч был в шоке от увиденного»
Неудачное употребление местоимений	«М. Горький показывает судьбу его гордости»; «там её ждал её красавец Эрнест»
Употребление слов иной стилевой окраски; смешение лексики разных эпох; неуместное употребление канцелярита, экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, устаревшей лексики, жаргонизмов, неуместное употребление фразеологизмов	«По задумке автора, герой побеждает»; «отреагировал кардинально негативно», «Наташа Ростова любила посещать торжественные мероприятия», «героиня не смогла влиться в социум», «отношения проходили в любовных рамках», «любила быть наедине сама с собой одна»;

	«У Обломова отвратительный образ жизни»; «гордость – это штурвал внутри человека»
Неразличение паронимов, синонимичных слов; ошибки в употреблении антонимов при построении антитезы; фразеологизма в неудачно организованном контексте	«Менялась с ног на голову»; «исцелить все болезни, порезы, раны»
Нарушение лексической сочетаемости	«окунуться в беседу», «смысл жизни закрыт», «начинаю тонуть в необычных сюжетах», «встала на истинный путь»
Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	«Молодой юноша Эраст искренне полюбил Лизу»
Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология)	«В этом рассказе рассказывается о реальных событиях»
Неоправданное повторение слова	«Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного им» «считал человека по-настоящему человеком только того...»

Критерий 5 «Грамотность». Выполнение критерия «Грамотность» в 2022/23 учебном году незначительно снизилось – на 0,3 %. Этот критерий довольно лояльный (допускается до 5 орфографических и пунктуационных ошибок на 100 слов с учётом положения о негрубых и однотипных ошибках).

Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию №5 (таблица 8):

- орфография (правописание слов с безударными проверяемыми, непроверяемыми и с чередующимися гласными в корнях, правописание наречий, правописание суффиксов причастий, правописание личных окончаний глаголов, правописание производных предлогов);

- пунктуация (выделение причастных и деепричастных оборотов, вводных слов, постановка знаков препинания в сложных предложениях);

- грамматика (нарушения в управлении, в конструкциях с причастным оборотом, нарушения видовременной соотнесенности глаголов).

Кроме того, отметим, что в работах учащихся присутствовали фактические ошибки. Они были допущенные в связи с незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий.

Таблица 8

Вид ошибки	Примеры
Искажение содержания литературного произведения, неправильное толкование, неудачный выбор примеров	«Ленский вернулся в своё имение из Англии»; «счастьем для Обломова было одиночество и равнодушие»; «жена Алмазова купила на последние деньги кусты сирени»; «мать решила отдать Лизу за богатого»; «Онегин убил жениха Ольги Ильинской»; «Мечта Раскольникова заключалась в том, чтобы победить социальную несправедливость»; «Башмачкин стал целеустремленным, и это, возможно, ему поможет в будущем»; «На поле боя Андрий влюбляется в полячку...»
Неточности в именах, фамилиях, прозвищах литературных героев. Искажения в названиях литературных произведений, их жанров, ошибка в указании автора	Тургенев «Тарас и Бульба»; Повесть «СтарухИ Изергиль»; Радинцев вместо Радищев; М. А. Гринев «Кладовая солнца»; произведение Гончарова «Судьба человека»; рассказ Шолохова «Обломов»

2.3. Итоги региональной перепроверки итогового сочинения

В соответствии с распоряжением министерства образования и науки Самарской области от 09.12.2022 № 1290-р «О проведении региональной перепроверки итоговых сочинений (изложений) на территории Самарской области в 2022–2023 учебном году» 19.12.2022 года была организована региональная перепроверка. Всего было перепроверено 672 работы из тринадцати ТУ.

Результаты региональной перепроверки представлены в таблице 9.

Территориальное управление	кол-во работ, направленных на перепроверку			Результаты региональной перепроверки							
	Всего	имели «зачёт»	имели «незачёт»	Кол-во (доля) работ, без нарушений в оценивании		Кол-во / доля работ с изменениями в критериях оценивания (без изменения общего результата)		Кол-во / доля работ с изменениями в критериях оценивания (с изменением общего результата)			
								с «зачёта» на «незачёт»		с «незачёта» на «зачёт»	
	чел	чел	чел	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Западное	35	25	10	34	97,1	0	0,0	0	0,0	1	2,9
Кинельское	21	21	0	21	100,0	-	-	-	-	-	-
Отраденское	29	29	0	26	89,7	3	10,3	0	0,0	0	0,0
Поволжское	26	21	5	26	100,0	-	-	-	-	-	-
Самарское	276	260	16	252	91,3	23	8,3	1	0,4	0	0,0
Северное	17	17	0	17	100,0	-	-	-	-	-	-
Северо-Восточное	30	30	0	27	90,0	2	6,7	1	3,3	0	0,0
Северо-Западное	12	10	2	12	100,0	-	-	-	-	-	-
Тольяттинское	174	145	29	155	89,1	12	6,9	4	2,3	3	1,7
Центральное	18	15	3	17	94,4	1	5,6	0	0,0	0	0,0
Юго-Восточное	6	5	1	6	100,0	-	-	-	-	-	-
Юго-Западное	22	18	4	19	86,4	1	4,5	0	0,0	2	9,1
Южное	6	6	0	6	100,0	-	-	-	-	-	-
ИТОГО:	672	602	70	618	92,0	42	6,3	6	0,9	6	0,9

Доля работ без нарушений в оценивании составляет 92,0 %. Доля работ без изменений в общем оценивании – 6,3 %: 6 работ получили «незачёт» и 6 работ получили «зачёт» вместо «незачёта». Укажем территории, где было изменение результата:

Самарское ТУ (МБОУ Школа № 51 г. о. Самара – 1 работа);

Северо-Восточное ТУ (ГБОУ СОШ № 1 города Похвистнево – 1 работа);

Тольяттинское ТУ (ГБОУ СОШ с. Пестровка – 1, ГБОУ СОШ № 2 п.г.т. Безенчук – 4 работы).

В целом результаты перепроверки показали, что нарушения при проверке были допущены в части критерия 1 и 2: выпускники не смогли избежать подмены темы, не сумели выбрать свой путь рассуждения, сформулировать тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть, или не сумели подобрать литературный материал, способствующий раскрытию темы сочинения.

В части работ, где не произошло изменение общего результата, можно отметить нарушения, связанные с большим количеством логических и фактических ошибок, которые мешают пониманию содержания текста, и наличие речевых ошибок, говорящих о низком качестве речи и бедности словарного запаса учащихся.

2.4. Результаты проверки итогового изложения.

Итоговое изложение (таблица 10) писали 223 обучающихся, что составляет 1,9 % от всех заявленных участников итогового сочинения (изложения). Доля участников, получивших «зачёт», составляет 100 %. Трудностей при написании итогового изложения у учащихся нет. Критерии и требования сочинения и изложения максимально сближены. Требование № 1 «Объём итогового сочинения (изложения)» (рекомендуемое количество слов – от 200; максимальное количество слов в итоговом изложении не устанавливается; если в итоговом изложении менее 150 слов, то выставляется «незачёт») и требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» совпадают. Критерий 1 – содержание изложения, критерий 2 – логичность изложения, критерий 3 – использование элементов стиля исходного текста. Критерии 4 и 5 в изложении совпадают с критериями сочинения: критерий 4 – качество письменной речи, критерий 5 – грамотность.

По всем требованиям и критериям участники получили «зачёт».

Таблица 10

№ п/п	Территориальное управление	Общее количество участников изложения в ТУ	Количество участников, получивших «зачёт»	Количество участников, получивших «незачёт»
1	Поволжское	1	1	0
2	Западное	1	1	0
3	Тольяттинское	3	3	0
4	Самарское	218	218	0
ИТОГО:		223	223 (100 %)	0 (0 %)

3. Выводы и рекомендации по повышению уровня подготовки обучающихся образовательных организаций к итоговому сочинению

Проверка итогового сочинения (изложения) в Самарской области в 2022 году показала, что в целом обучающиеся справились с выполнением этой работы на высоком уровне. У одиннадцатиклассников сформированы основные метапредметные умения: умение рассуждать на выбранную тему, размышлять над предложенной проблемой, формулировать тезис, аргументировать его с опорой на литературный материал, композиционно выстраивать своё высказывание.

В этом году участники итогового сочинения активно обращались не только к произведениям русской, но и зарубежной литературы.

Представим список произведений отечественной классической литературы, использованных участниками ИС(И) в 2022 году:

1. Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание»
2. Л. Н. Толстой «Война и мир»
3. А. С. Пушкин «Капитанская дочка», «Евгений Онегин»
4. М. Горький «Старуха Изергиль», «На дне»
5. А. С. Грибоедов «Горе от ума»
6. М. А. Шолохов «Судьба человека»
7. А. П. Чехов «Крыжовник»
8. А. Н. Островский «Гроза»
9. Н. В. Гоголь «Тарас Бульба», «Шинель»
10. А. Н. Грин «Алые паруса»
11. А. П. Платонов «Юшка»
12. А. И. Куприн «Гранатовый браслет», «Чудесный доктор»
13. И. А. Гончаров «Обломов»
14. Д. И. Фонвизин «Недоросль»
15. М. Ю. Лермонтов «Мцыри»
16. И. С. Тургенев «Отцы и дети»

Из зарубежной литературы участники выбирали следующих авторов:

1. Ж. Верн

2. Д. Дефо
3. Д. Киз
4. О. Генри
5. Э. М. Ремарк
6. Дж. Селинджер
7. Ф. Фицджеральд
8. Э. Хемингуэй
9. Р. Брэдбери
10. Л. Олкотт
11. Дж. Лондон
12. О. Уайльд

Стоит отметить, что в основном учащиеся для раскрытия содержания сочинения в качестве аргументации использовали два примера из литературы, лишь небольшая часть работ содержала три примера (примерно 5–6 % от общего числа всех работ). Оригинальных работ, написанных нешаблонно, очень мало. Они связаны с использованием нестандартной композиции или оригинальной трактовкой художественных текстов. Например, ученик в работе на тему «В какую историческую эпоху Вы хотели бы жить и почему?» предлагает вместе с литературными героями перенестись в другие века, анализирует художественные тексты с точки зрения исторической эпохи, предлагает посмотреть на события по-новому.

Более чем в 70 % работ обучающихся отражены общечеловеческие, гражданские и нравственные ценности, личностные смыслы: выпускники рассуждают о значении мечты в жизни человека, гуманизме, пользе чтения, целеустремленности, гордости и гордыне, важности патриотизма, любви, достоинстве чести, осуждают предательство, гордыню, безнравственность, зло, подлость, эгоизм, равнодушие, оперируют этическими понятиями «доброта», «сострадание», дают оценку поступкам героев, нравственным качествам личности, высказывают свою гражданскую позицию, то есть сформированы основные личностные результаты.

В большей части работ школьников прослеживается достаточный уровень сформированности коммуникативной компетенции обучающихся. Проверка итогового сочинения в текущем году показала, что в целом у одиннадцатиклассников сформированы основные метапредметные умения: умение рассуждать на выбранную тему, размышлять над предложенной проблемой, формулировать тезис, аргументировать его с опорой на литературный материал, композиционно выстраивать своё высказывание. Обучающиеся показали не только знание литературных произведений, но и умение его интерпретировать, рассуждали о духовных ценностях как отдельной личности, так и человечества в целом, о способности человека мечтать, ставить высокие цели в жизни, о роли книги в развитии личности. В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения, правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения, большинство участников итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения.

Руководителям УМО:

1. Всем ОО провести анализ результатов итогового сочинения 11-классников своей школы.
2. В рамках заседаний школьного УМО учителей русского языка и литературы рассмотреть анализ результатов проверки ИС; исходя из затруднений, скорректировать дальнейшую работу в рамках используемого УМК по русскому языку и литературе.
3. В каждом территориальном управлении провести заседание регионального УМО учителей русского языка и литературы с использованием данного отчета об итогах проведения итогового сочинения (изложения) на территории Самарской области; обсудить основные затруднения учителей при проверке и перепроверке работ, провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению.

4. Разместить на сайте территориального УМО для учителей-филологов следующую информацию: критерии оценивания итогового сочинения (изложения); методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению, (изложению) для участников итогового сочинения (изложения); методические рекомендации для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения); ссылку на методические рекомендации ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к итоговому сочинению (изложению) (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>).

5. В целях обеспечения объективности процедуры проведения и оценивания итогового сочинения, а также повышения профессиональных компетенций педагогов учителям русского языка и литературы рекомендуется проходить ежегодное обучение на семинарах и курсах повышения квалификации, тематика которых будет связана с проблемами и перспективами проведения итогового сочинения и других форм аттестации учащихся, в которых предусмотрены разные виды выполнения письменных (творческих) заданий по русскому языку и литературе.

6. Рекомендовать ОО выполнять требования единого речевого и орфографического режима на каждом уроке учебного предмета. Такая работа способствует повышению уровня грамотности и культуры речи обучающихся, формированию единых подходов к обучению видам речевой деятельности.

Учителям русского языка и литературы для преодоления затруднений обучающихся в написании сочинений, выявленных по результатам содержательного анализа итоговых сочинений, необходимо обратить внимание на следующее:

1. Включать в систему работы по обучению написания сочинений задания, направленные на отработку умения определять тему текста, формулировать тезис, аргументировать его, используя примеры из литературы и собственного опыта, конструировать композиционные части сочинения.

2. При подготовке к итоговому сочинению концентрироваться не только на программных произведениях, но и на произведениях для самостоятельного

чтения, включающих в себя как произведения отечественной и зарубежной классики, не входящие в основные УМК по литературе, так и интересные и актуальные по своему содержанию произведения современной литературы.

3. Организовать систематическую работу по формированию читательской грамотности, работу с текстовой информацией, способствующей формированию коммуникативной компетентности обучающегося: находить информацию в тексте, интерпретировать её, выделять разные виды информации, осознавать содержательно-концептуальную позицию автора текста, оценивать представленную информацию.

4. На уроках русского языка и литературы усилить работу по речевому оформлению сочинения.

5. Начиная с 10 класса писать сочинения по литературе в формате итогового, то есть с учетом тех требований и критериев, которые предъявляются к ИС. Обязательно познакомить обучающихся с этими требованиями и критериями.

6. Для мониторинга умений написания итогового сочинения проводить не менее двух контрольных сочинений в течение учебного года с последующим разбором основных ошибок.

4. Комплекс мер по повышению качества обучения русскому языку (совместно с общественными профессиональными организациями)

№	Комплекс мер/мероприятий	Общественные профессиональные организации, привлеченные к реализации комплекса мер	Сроки реализации
1.	Анализ результатов итогового сочинения 11-классников Самарской области	ГАУ ДПО ИРО СО (региональный координатор по итоговому сочинению (изложению) Ерофеева О. Ю., региональный куратор по предмету «Литература» Анпилогова И. О.)	Январь 2023г.
2.	Обсуждение результатов итогового сочинения (изложения) на областном родительском собрании	Родительская общественность Самарской области	Февраль – апрель 2023г.
3.	Обучающие семинары, вебинары, направленные на подготовку педагогов к написанию итогового сочинения (изложения)	Школьные УМО, территориальные УМО Региональное УМО, Преподаватели ГАУ ДПО ИРО СО	Сентябрь – ноябрь 2023г.
4.	Курсы повышения квалификации учителей по совершенствованию умений написания сочинений	Преподаватели ГАУ ДПО ИРО СО, ЦРО	В течение 2023 года
5.	Обучение экспертов по проверке итогового сочинения (изложения)	Преподаватели ГАУ ДПО ИРО СО	Ноябрь 2023г.
6.	Участие во Всероссийском конкурсе сочинений	Учителя русского языка и литературы Самарской области; сотрудники ИРО, РЦ и ТУ Самарской области; члены Союза	Май – октябрь 2023 г.

		журналистов, сотрудники библиотек	
7.	Участие во Всероссийском конкурсе сочинений «Без срока давности»	Учителя русского языка и литературы Самарской области; сотрудники ИРО, РЦ и ТУ Самарской области; члены Союза журналистов, сотрудники библиотек	Январь – март 2023 г.
8.	Участие во Всероссийском конкурсе на лучшее сочинение конкурсе о своей культуре на русском языке и лучшее описание русской культуры на родном языке	Учителя русского языка и литературы Самарской области; сотрудники ИРО, РЦ и ТУ Самарской области; члены Союза журналистов, сотрудники библиотек	Июнь – ноябрь 2023 г.
9.	Участие в «Тотальном диктанте»	Преподаватели Самарского государственного поволжского университета Самарского университета, Самарской областной универсальной научной библиотеки	Апрель 2023 г.
10.	Встречи с авторами учебников и методических пособий по развитию речи и методике преподавания предмета (вебинары, семинары, лекции)	Сотрудники издательства «Просвещение», «Русское слово», «Мнемозина» и др.	В течение 2023 года

5. Приложение.

Дополнительные статистические данные по итоговому сочинению в разрезе территориальных управлений и школ Самарской области.

5.1. Результаты участников, получивших «зачёт».

Таблица 11

№	Критерий/Требование	% выполнения от общего количества участников, получивших «зачёт»
Требование 1	«Объем итогового сочинения»	100,0
Требование 2	«Самостоятельность написания итогового сочинения»	100,0
Критерий 1	«Соответствие теме»	100,0
Критерий 2	«Аргументация. Привлечение литературного материала»	100,0
Критерий 3	«Композиция и логика рассуждения»	85,8
Критерий 4	«Качество письменной речи»	91,4
Критерий 5	«Грамотность»	87,2

5.2. Результат «зачёт» по всем критериям итогового сочинения в разрезе ОО (с количеством участников 10 и более).

Таблица 12

№ п/п	Территориальное управление	ОО	Зачет по всем критериям, чел	Доля, %
1	Западное	ГБОУ СОШ № 14 «Центр образования» г. о. Сызрань	22	100 %
2	Западное	ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани	10	100 %
3	Западное	ГБОУ СОШ № 3 г. о. Октябрьск	10	100 %
4	Западное	ГБОУ СОШ № 38 г. о. Сызрань	11	100 %
5	Кинельское	ГБОУ СОШ № 1 города Кинеля	15	100 %
6	Самарское	МБОУ Школа № 147 г. о. Самара	12	100 %
7	Самарское	МБОУ Школа № 79 г. о. Самара	12	100 %
8	Северное	ГБОУ СОШ «ОЦ» пос. Серноводск	13	100 %
9	Северо-Восточное	ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	11	100 %
10	Северо-Восточное	ГБОУ СОШ с. Камышла	12	100 %
11	Тольяттинское	МБУ «Гимназия № 38»	34	100 %
12	Тольяттинское	МБУ «Школа № 14»	11	100 %
13	Тольяттинское	МБУ «Школа № 23»	13	100 %
14	Тольяттинское	МБУ «Школа № 32»	26	100 %
15	Тольяттинское	МБУ «Школа № 45»	17	100 %
16	Тольяттинское	МБУ «Школа № 46»	14	100 %
17	Юго-Западное	ГБОУ СОШ № 1 г. о. Чапаевск	13	100 %
18	Юго-Западное	ГБОУ СОШ с. Красноармейское	19	100 %

5.3. Результат «незачёт» за итоговое сочинение в разрезе ОО (с количеством участников 10 и более).

Таблица 13

Территориальное управление	ОО	«Зачет»		«Незачет»	
		чел	%	чел	%
Западное	ГБОУ лицей г. Сызрани	84	98,8	1	1,2
Западное	ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани	31	96,9	1	3,1
Западное	ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани	19	90,5	2	9,5
Западное	ГБОУ СОШ № 4 г. о. Сызрань	27	93,1	2	6,9
Западное	ГБОУ СОШ № 5 г. Сызрани	17	94,4	1	5,6
Западное	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	46	95,8	2	4,2
Поволжское	ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ» г. Новокуйбышевска	71	95,9	3	4,1
Поволжское	ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ» г. Новокуйбышевска	66	98,5	1	1,5
Поволжское	ГБОУ СОШ с. Курумоч	32	97,0	1	3,0
Самарское	МБОУ Школа «Дневной пансион-84» г. о. Самара	51	98,1	1	1,9
Самарское	МБОУ Школа «Яктылык» г. о. Самара	34	97,1	1	2,9
Самарское	МБОУ Школа № 106 г. о. Самара	40	97,6	1	2,4
Самарское	МБОУ Школа № 140 г. о. Самара	10	90,9	1	9,1
Самарское	МБОУ Школа № 153 г. о. Самара	38	97,4	1	2,6
Самарское	МБОУ Школа № 175 г. о. Самара	84	98,8	1	1,2
Самарское	МБОУ Школа № 176 г. о. Самара	59	98,3	1	1,7
Самарское	МБОУ Школа № 24 г. о. Самара	36	97,3	1	2,7
Самарское	МБОУ Школа № 3 г. о. Самара	57	98,3	1	1,7
Самарское	МБОУ Школа № 37 г. о. Самара	73	94,8	4	5,2
Самарское	МБОУ Школа № 63 г. о. Самара	26	96,3	1	3,7
Самарское	МБОУ Школа № 65 г. о. Самара	37	97,4	1	2,6
Самарское	МБОУ Школа № 7 г. о. Самара	69	98,6	1	1,4
Самарское	МБОУ Школа №154 г. о. Самара	58	98,3	1	1,7
Северо-Восточное	ГБОУ СОШ с. Алькино	10	90,9	1	9,1
Северо-Западное	ГБОУ СОШ им. Е. М. Зеленова п.г.т. Новосемейкино	45	97,8	1	2,2
Северо-Западное	ГБОУ СОШ с. Красный Яр	45	97,8	1	2,2
Тольяттинское	МБУ «Гимназия № 39»	90	98,9	1	1,1
Тольяттинское	МБУ «Гимназия № 77»	44	95,7	2	4,3
Тольяттинское	МБУ «Лицей № 19»	93	97,9	2	2,1
Тольяттинское	МБУ «Лицей № 6»	42	97,7	1	2,3
Тольяттинское	МБУ «Лицей № 67»	76	98,7	1	1,3
Тольяттинское	МБУ «Школа № 13»	48	98,0	1	2,0
Тольяттинское	МБУ «Школа № 3»	9	90,0	1	10,0
Тольяттинское	МБУ «Школа № 40»	60	98,4	1	1,6
Тольяттинское	МБУ «Школа № 41»	51	98,1	1	1,9
Тольяттинское	МБУ «Школа № 44»	31	96,9	1	3,1
Тольяттинское	МБУ «Школа № 56»	23	92,0	2	8,0
Тольяттинское	МБУ «Школа № 59»	26	96,3	1	3,7

Тольяттинское	МБУ «Школа № 66»	21	91,3	2	8,7
Тольяттинское	МБУ «Школа № 69»	7	87,5	1	12,5
Тольяттинское	МБУ «Школа № 70»	89	97,8	2	2,2
Тольяттинское	МБУ «Школа № 74»	47	94,0	3	6,0
Тольяттинское	МБУ «Школа № 81»	31	93,9	2	6,1
Тольяттинское	МБУ «Школа № 84»	43	97,7	1	2,3
Тольяттинское	МБУ «Школа № 89»	41	97,6	1	2,4
Тольяттинское	МБУ «Школа № 93»	84	98,8	1	1,2
Тольяттинское	Православная классическая гимназия	11	91,7	1	8,3
Тольяттинское	СОШ – филиал Тольяттинской академии управления	25	96,2	1	3,8
Центральное	ГБОУ лицей с. Хрящевка	16	94,1	1	5,9
Центральное	ГБОУ СОШ № 10	34	97,1	1	2,9
Центральное	ГБОУ СОШ № 13	31	96,9	1	3,1
Юго-Восточное	ГБОУ СОШ № 1 г. Нефтегорска	20	95,2	1	4,8
Юго-Западное	ГБОУ СОШ № 13 г. о. Чапаевск	27	96,4	1	3,6
Юго-Западное	ГБПОУ СОЧГК им. О. Колычева	10	90,9	1	9,1
Самарская область				70	0,6