



Министерство образования и науки Самарской области

РЦМО

Региональный центр
мониторинга в образовании

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 9х КЛАССОВ ПО ПРОГРАММАМ
ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2014 ГОДУ**

**Информационно-аналитический отчет
и методические рекомендации**

Самара 2014

Анализ организации и проведения ГИА в 2014 году в Самарской области

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования на территории Самарской области организована и проведена государственная итоговая аттестация по 12 общеобразовательным предметам.

Количество участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования на территории Самарской области в 2014 году составило:

1) на досрочном, основном и дополнительном (с 14.07.2014 по 16.08.2014) этапах:

Предмет	ГИА-9	
	в форме ОГЭ	в форме ГВЭ
<i>Обязательные предметы:</i>		
Русский язык	24007	1533
Математика	24016	1526
<i>Предметы по выбору:</i>		
Физика	164	-
Химия	94	-
Информатика и ИКТ	56	-
Биология	92	-
История	19	-
География	15	-
Английский язык	147	-
Немецкий язык	2	-
Французский язык	-	-
Обществознание	132	-
Испанский язык	-	-
Литература	8	-

Впервые за последние годы, в связи с изменением нормативно-правовой базы, количество участников, выбравших предметы «по выбору»,

сократилось на 90%. Это связано с возможностью участников получить аттестат об основном общем образовании, ограничиваясь сдачей только обязательных предметов (русский язык и математика).



В апреле 2014 г. на территории Самарской области была организована курсовая подготовка педагогов-предметников для работы в составе предметных комиссий по проверке работ ГИА-9. Всего было обучено 953 кандидатов в эксперты.

<i>Предмет</i>	<i>Количество кандидатов в эксперты</i>
Русский язык	395
Математика	373
Физика	21
Химия	28
Информатика и ИКТ	14
Биология	15
История	12
География	5
Английский язык	37
Немецкий язык	9
Обществознание	21
Литература	23
ИТОГО	953

В 2014 году было аккредитовано в качестве общественных наблюдателей 248 человек. В целях усиления контроля за ходом проведения ГИА привлекались общественные наблюдатели из числа представителей государственных органов законодательной власти, образовательных организаций, средств массовой информации, родительских комитетов общеобразовательных учреждений, попечительских советов образовательных учреждений, образовательных учреждений профессионального образования, их объединений, общественных объединений и организаций.

Изменение нормативно-правовой базы в 2014 году отразилось не только на выборе предметов участниками, но и на среднем балле по предметам.

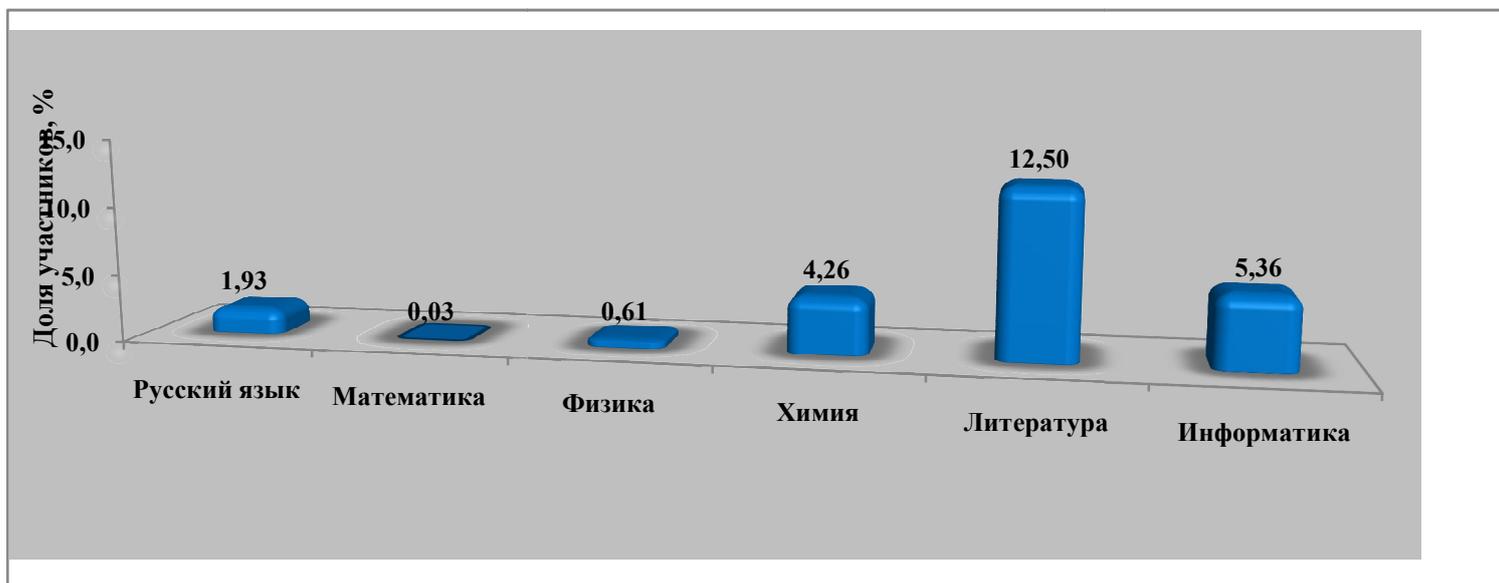
	Математика				Русский язык			
	2011 max балл - 34	2012 max балл - 34	2013 max балл - 38	2014 max балл - 38	2011 max балл - 41	2012 max балл - 42	2013 max балл - 42	2014 max балл - 42
Самарская область	19,1	16,8	22,4	12,8	31,9	34,0	35,1	32,2

Таким образом, наблюдается значительное снижение показателя среднего балла, так по русскому языку средний балл в 2014 году, по сравнению с 2013 годом, снизился на 8,3 %.

По математике в 2014 году, по сравнению с 2013 годом, средний балл снизился более чем на 40% (42,9%).

Доля участников, получивших высший балл по предметам (в форме ОГЭ)

Предмет	Количество участников ГИА	Количество участников, получивших высший балл	%
Русский язык	24007	464	1,93
Математика	24016	7	0,03
Физика	164	1	0,61
Химия	94	4	4,26
Биология	92	0	0,00
География	15	0	0,00
История	19	0	0,00
Обществознание	132	0	0,00
Литература	8	1	12,50
Информатика	56	3	5,36
Английский язык	147	0	0,00
Немецкий язык	2	0	0,00
Итого	48752	480	0,98



Доля участников, не преодолевших минимальный порог (в форме ОГЭ)

Предмет	Количество участников ГИА	Количество участников, не преодолевших минимальный порог	%
Русский язык	24007	598	2,5
Математика	24016	1180	4,9

Доля участников, не преодолевших минимальный порог (в форме ГВЭ)

Предмет	Количество участников ГИА	Количество участников, не преодолевших минимальный порог	%
Русский язык	1533	0	0
Математика	1526	47	3,1

Преодоление границы минимального балла подразумевает, что выпускник обладает минимально достаточным объемом знаний, умений и навыков для того, чтобы быть аттестованным за курс основной школы.

Технологическое обеспечение проведение ЕГЭ

Организационно-технологическое и информационное сопровождение подготовки и проведения ГИА-9 на территории Самарской области осуществлял Региональный центр обработки информации (далее – РЦОИ). В рамках указанной функции РЦОИ осуществляет координацию деятельности всех территориальных органов управления образованием министерства образования и науки Самарской области (далее – МОиН) на всех этапах подготовки и проведения ГИА-9.

На основании распоряжения министерства образования и науки Самарской области от 13.12.2013 № 658-р «О формировании федеральной и региональной информационной систем обеспечения проведения

государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема в граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования на территории Самарской области в 2014 году» сбор сведений в региональную информационную систему (далее – РИС) происходит в соответствии с утвержденным Планом-графиком.

В каждом территориальном органе управления образованием МОиН приказами руководителей определены должностные лица, на которых возложена ответственность за реализацию организационно-технологических мероприятий на этапах подготовки и проведения ГИА-9. Аналогично определены должностные лица, ответственные за формирование региональной информационной системы (РИС). Сбор информации для РИС включает в себя сведения:

- о муниципальных органах управления образованием (МОУО);
- об административно-территориальных единицах Самарской области (АТЕ);
- об образовательных организациях (ОО);
- о пунктах проведения экзаменов (ППЭ);
- об участниках ОГЭ/ГВЭ;
- об экспертах предметных комиссий;
- о работниках ППЭ (руководителях ППЭ, уполномоченных представителей государственной экзаменационной комиссии (ГЭК), организаторах в/вне аудитории, общественных наблюдателях).

Проведение экзамена

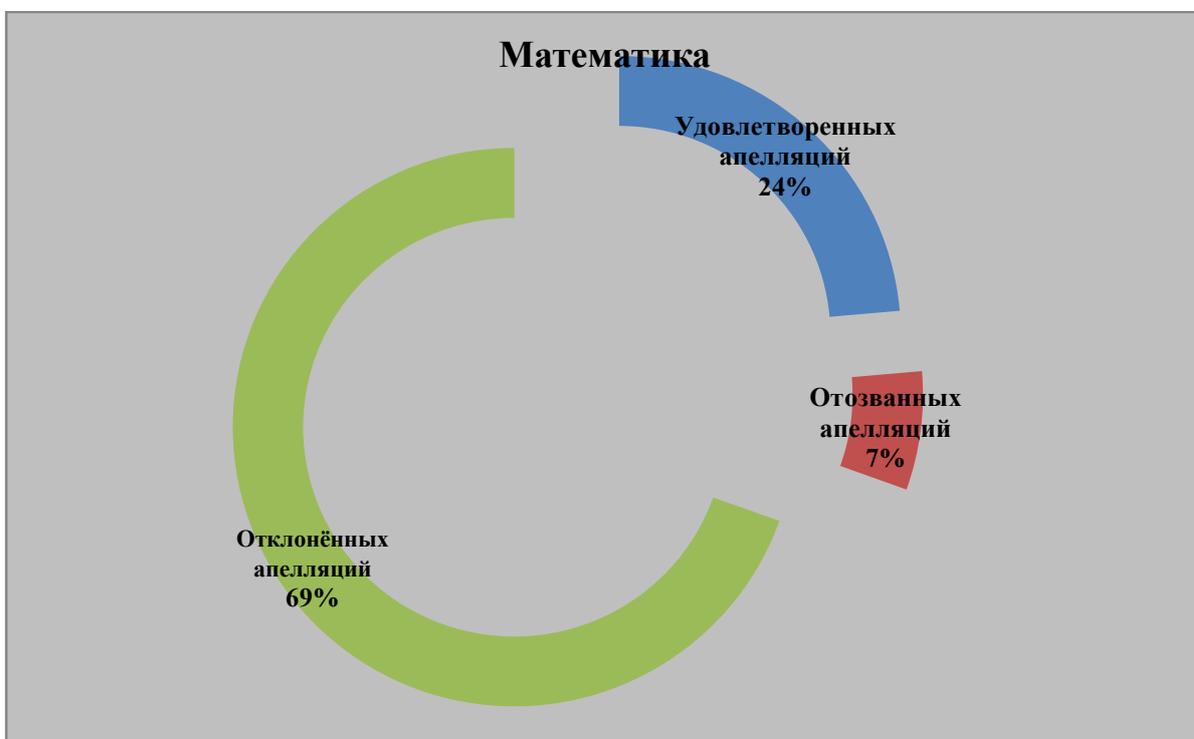
Проведение экзамена в ППЭ (пункт проведения экзамена) осуществлялось в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего

образования. Охрана правопорядка во время экзамена обеспечивалась сотрудниками МВД по Самарской области. Существенных нарушений процедуры проведения экзаменов, способных повлечь массовые изменения результатов, зафиксировано не было.

В течение прошедшего экзаменационного периода за нарушение пункта 42 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, а именно наличие и использование в момент нахождения на ППЭ средств связи – мобильного телефона и справочных материалов было удалено 7 участников. 3 участника не завершили выполнение экзаменационной работы по объективным причинам, в соответствии с решением ГЭК Самарской области им была предоставлена возможность пересдать экзамены в резервные дни.

Апелляции

Предмет	Всего		Удовлетворенных апелляций	Отозванных апелляций	Отклонённых апелляций
	Общее кол-во	% от участников			
математика	555	2,3	131	38	386
русский язык	212	0,9	109	8	95



Выводы и рекомендации

1. В 2014 году процедура государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования претерпела значительные изменения и была максимально приближена к процедуре проведения единого государственного экзамена. Это наиболее заметно прослеживается в проверке экзаменационных работ предметными комиссиями. Как и в ЕГЭ, в этом году проверка работ ОГЭ проводилась посредством «двойной» проверки, в ходе которой выявились «спорные» работы, которые автоматически вышли проверку третьим экспертом.
2. Наиболее «спорным» предметом являлась математика (10,1% работ, вышедших на «третью проверку»). Данная статистика демонстрирует тот факт, что 2 эксперта, проверяя одну и ту же работу, оценивают ее по-разному. Это говорит о том, что эксперты сомневаются либо в правильности ответа участника, либо в корректности критериев оценивания развернутых заданий. Таким образом, консультация экспертов по предметам должна носить не только теоретический характер, но и иметь практическую направленность.
3. Работа над прозрачностью и объективностью процедуры и полное отсутствие «утечек» контрольно-измерительных материалов привели к ощутимому снижению среднего балла и продемонстрировали объективный уровень подготовки 9-классников. Значительное снижение уровня среднего балла говорит о том, что, несмотря на сохранение структуры экзаменационной работы (спецификации) как и в 2013 году по обязательным предметам, учащиеся не владеют навыками решения задач базового уровня. Около 5 % учащихся не достигли минимальной границы. Органы управления образования подтвердили своё намерение и впредь контролировать честность процедуры ГИА, соответственно учащимся не стоит надеяться на возможность «купить» или «списать» ответы, надо серьезно готовиться к

экзаменам. Со своей стороны региональным органам управления образования целесообразно уделить особое внимание повышению квалификации педагогических кадров, а также внешнему и внутришкольному мониторингу уровня обученности.

Маслов В. В., заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой преподавания языков и литературы СИПКРО

Главной целью экзаменационной работы в 2014 г. явилось оценивание уровня подготовки по русскому языку выпускников 9 классов общеобразовательных учреждений. Работа проверила лингвистическую компетенцию учащихся, степень сформированности языковой и коммуникативной компетенций.

Учащимся были предложены задания разных типов: задания с выбором ответа, задания с кратким ответом, задания с развернутым ответом. Ведущим в оценивании знаний выпускников было выявление практической грамотности (23,8% от общего максимального количества баллов). Кроме этого, важным было определение умения учащихся адекватно понимать устную речь (16,7% от общего максимума), письменно ее воспроизводить и создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи (21,4% от общего максимума). Тестовая часть, представляющая собой анализ языковых явлений, составила 38,1% от общего количества выполняемой работы.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом:

ответ на задание С1(сжатое изложение) части 1 работы оценивается максимальным количеством баллов – **7 баллов**;

за верное выполнение каждого задания части 2 (16 тестовых заданий: А и В) – **16 баллов**;

ответ на задание С2 (сочинение-рассуждение) части 3 работы оценивается максимальным количеством баллов – **9 баллов**;

оценка практической грамотности производится на основании проверки изложения и сочинения в целом – **10 баллов**;

В результате максимальное количество баллов за выполнение работы в целом – **42**.

По сравнению с 2013 годом все основные характеристики работы ГИА 2014 в целом сохранены.

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня свидетельствует о том, что высок процент верно выполненных тестовых заданий с выбором ответа. Так, наиболее успешно выпускники справились с заданием А1 – текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста, анализ текста – 89,8%; А5 – правописание корней, правописание словарных слов – 88,1%; А6 - правописание приставок, слитное, дефисное, раздельное написание слов - 79,3%.

Менее успешно выполнены в основном все задания части В (кроме задания В2 – словосочетание – 90,4%): касающиеся осложненного простого предложения – 53,4% (В4), объяснения знаков препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении – 50,5% (В7), синтаксический анализ сложных предложений – 49,6% (В8).

Анализируя коммуникативную компетенцию девятиклассников, нужно отметить, что наиболее успешно они справились с передачей содержания исходного текста – 89,6%, менее успешно осуществлено сжатие текста – 77,3%: учащиеся подробно излагали детали услышанного. Но в целом процент успешного выполнения этой части экзаменационной работы высок.

При написании сочинения-рассуждения на лингвистическую тему выпускники продемонстрировали умение выдерживать композиционную стройность работы – 82,2%, затруднение вызвало приведение правильных примеров-аргументов к высказываемому положению – 31,2%(3 балла), – 35,8% (2 балла), – 21,2 (1 балл).

По-прежнему не высок уровень орфографических и пунктуационных умений выпускников (51,7%, 43,7% соответственно). Сохраняются трудности с соблюдением грамматических и речевых норм современного русского языка (72%, 83%), а также нарушения фактической точности в сочинении-рассуждении – 65,2%.

Предложения по повышению уровня обученности по предмету:

- необходимо проведение специализированных семинаров и курсов повышения квалификации учителей русского языка г. Самары и Самарской области на базе СИПКРО с целью информирования о нововведениях в рамках проведения ГИА;

- следует уделить особое внимание знакомству педагогов с новыми формами и методами организации обучения выпускников и обучение

учителей русского языка использованию современных средств обучения и форм контроля за знаниями, умениями и навыками школьников;

- желательно проведение в первом полугодии мониторинга знаний, умений и навыков школьников с целью выявления слабо освоенных тем и разделов курса русского языка и заблаговременной ликвидации имеющихся пробелов и повторного мониторинга (март – апрель) для определения оставшихся затруднений и выбора форм по их устранению.

А.А. Максютин, председатель предметной комиссии ГИА по математике, заведующий кафедрой физико-математического образования, к.п.н., доцент

«Отчёт о проведении ГИА по математике 2014 г в Самарской области и рекомендации учителям математики по подготовке учащихся к ГИА 2015 г.»

В 2014 году проверка работ в рамках ГИА по математике имела ряд особенностей. Впервые проводилась двукратная проверка всех работ учащихся, в случае расхождения выставленных баллов работы направлялись на третью проверку. Значительное количество выявленных расхождений объясняется как квалификацией экспертов, так и различным их пониманием цели контрольно-оценочной деятельности. Эти вопросы были в центре дискуссий проверявших.

Другой особенностью этого года было разделение экзамена на две формы – ОГЭ (обязательный государственный экзамен) для всех и ГВЭ (государственный выпускной экзамен) для занимавшихся по состоянию здоровья индивидуально и спецконтингента. Причём для каждой формы экзамена были свои КИМы и критерии оценивания, специально разработанные для этой формы.

Ещё одним новшеством была региональная компоновка части КИМов. Эксперимент прошёл успешно, никаких замечаний по качеству региональных КИМов экспертами и учителями высказано не было, чего не скажешь о ряде контрольно-измерительных материалов, присланных из ФИПИ.

Анализ выявленных пробелов в математическом образовании выпускников основной школы

Проверка работ от учащихся, писавших 31 мая 2014 года государственную итоговую аттестацию по математике, показывает некоторые распространённые неточности и ошибки, выявленные экспертами.

В задании №21 КИМов ГИА требовалось решить неравенство $(x - 5)^2 < \sqrt{7}(x - 5)$. Правильное решение предполагает использование метода

интервалов: $(x-5)^2 - \sqrt{7}(x-5) < 0 \Leftrightarrow (x-5)(x-5-\sqrt{7}) < 0$. Ответом является интервал $(5; 5 + \sqrt{7})$. Некоторые учащиеся сокращали обе части неравенства на общий множитель $(x-5)$, что незаконно, т.к. знак $(x-5)$ не определён. Часть сдававших экзамен, даже получив разложение на множители $(x-5)(x-5-\sqrt{7}) < 0$, затруднились без ошибки записать и решить две совокупности систем неравенств.

Задание №22 КИМов ГИА. Катер прошёл от одной пристани до другой, расстояние между которыми по реке равно 48 км, сделал стоянку на 20 мин и вернулся обратно через $5\frac{1}{3}$ ч после начала поездки. Найдите скорость течения реки, если известно, что скорость катера в стоячей воде равна 20 км/час. Ответ: 4 км/час.

Эксперты уже не первый год отмечают массовые погрешности следующего типа: не объясняется введение переменной, не проводятся рассуждения для составления уравнения задачи, отсутствуют преобразования при решении уравнения, не объясняется отбор корней. Всё это свидетельствует о слабом понимании учащимися того, что они делают. Для сравнения заметим, что сходные проблемы наблюдались и при решении текстовых задач ЕГЭ.

В задании №23 требовалось построить график функции $y = x^2 - 5|x| - x$ и определить, при каких значениях c прямая $y = c$ будет иметь с графиком две общих точки. Ответ: $c \in (-9; -4) \cup (0; +\infty)$. В этом задании главное – умение строить графики кусочно-заданных функций. Все ошибки решателей были связаны с неточностями и ошибками в построении графиков. Если график строился верно, то на вопрос о значениях параметров ответ давался верный.

В другом варианте задания №23 требовалось построить график функции $y = \begin{cases} x^2, & \text{если } |x| \leq 1, \\ -\frac{1}{x}, & \text{если } |x| > 1 \end{cases}$ и определить, при каких значениях c прямая $y = c$ будет иметь с графиком единственную общую точку.

За правильное построение графика выставлялось три балла из четырёх, даже, если ответ на вопрос отсутствует или неверен. При этом допускалась одна неточность с выколотой точкой. Другой вариант этого задания: **При**

каких отрицательных значениях k прямая $y = kx - 4$ имеет с параболой $y = x^2 + 2x$ ровно одну общую точку? Найдите координаты этой точки и постройте данные графики в одной системе координат.

Решение основано на приравнении к нулю дискриминанта уравнения, получаемого приравнением $kx - 4 = x^2 + 2x$. Три балла ставилось за одну вычислительную ошибку при правильном ходе решения, доведённом до конца.

Задание №24. Найдите угол АСО , если его сторона СА касается окружности, О – центр окружности, а дуга AD окружности, заключённая внутри этого угла, равна 100° . Отв. 10°

Часто отсутствовало утверждение о том, что радиус, проведённый в точку касания, перпендикулярен касательной, именно поэтому получаемый треугольник является прямоугольным. Вообще, критерии лояльны к отсутствию обоснований, баллы снижаются за вычислительные ошибки.

Задание №25. В параллелограмме ABCD проведены перпендикуляры BE и DF к диагонали AC . Докажите, что BFDE – параллелограмм.

Сначала доказывается, что прямоугольные треугольники ABE и CDF равны по гипотенузе и острому углу (обратим внимание на обход вершин треугольников, не во всех работах он был верным). Здесь не требуется называть номер признака, но содержание или условие признака необходимо воспроизвести. Многие не смогли доказать равенство $\text{BE} = \text{DF}$, которое следует из равенства треугольников ABE и CDF . По этому недочёту диагностируется несформированность такого логического УУД, как подведение под понятие *равенства треугольников*.

Задание №26. Через середину K медианы BM треугольника ABC и вершину A проведена прямая, пересекающая сторону BC в точке P . Найдите отношение площади треугольника ABK к площади четырёхугольника KPCM . Отв. $3:5$.

Задача решается с использованием теоремы Фалеса или с применением теорем о пропорциональных отрезках в треугольнике.

Критерии оценивания вызывают неоднозначную реакцию учителей, не все согласны с отсутствием 1 балла в критериях для трёхбалльных и четырёхбалльных задач. Для сравнения, в критериях ЕГЭ такие баллы есть. В критериях для текстовой задачи №22 вызывает недоумение отсутствие прописанного требования о наличии более или менее подробного решения уравнения. Встречались работы с написанным уравнением и верным ответом без написанного решения.

Наличие в ряде случаев очень похожих работ говорит о не совсем качественной работе персонала пункта проведения экзамена.

В планах ФИПИ и министерства образования ввести в следующем году отдельные оценки по алгебре и по геометрии по результатам ГИА. Перед школами стоит важная задача проанализировать решаемость задач по геометрии и те оценки, которые уже сегодня могли бы быть выставлены их ученикам отдельно по алгебре и по геометрии. Предстоит большая подготовительная работа по геометрии, чтобы избежать массовых двоек по геометрии на следующей государственной итоговой аттестации. В геометрических задачах второй части требуется проводить доказательные рассуждения, ссылаться на теоремы, определения, но проверка работ показывает, что многие учащиеся не умеют это делать, некоторые не догадываются, что утверждения нужно доказывать, а не просто провозглашать. В работах встречались утверждения равенства треугольников по одной стороне и углу, что «в равных треугольниках высоты равны»; о том, что многие в утверждении о равенстве треугольников не соблюдают соответствующий обход вершин, мы уже устали говорить.

Причины низких результатов по математике в 2014 году

Анализируя возможные причины относительно низких предметных результатов по математике и другим предметам в 2014 году, можно высказать следующие соображения.

1. Рособрнадзор обеспечил в этом году надёжное хранение и предотвратил утечки КИМов до экзаменов. Следствием этого стало отсутствие массового списывания, полученные баллы как никогда ранее приблизились к отражению реальных предметных результатов.
2. Результаты 2014 г. будут отчётной точкой для мониторинга динамики результатов последующих лет.

3. В ГЗ 2014г. для КФМО практически нет курсов по ЕГЭ и ГИА, нет задания на создание «Тренировочных материалов для подготовки к ГИА», и первое и второе традиционно популярны у учителей.

4. Темы заданий, по которым слабо успевающие учащие традиционно не справляются на экзамене, не новы: это действия с дробями, преобразование буквенных выражений, решение текстовых задач, построение графиков функций, преобразование выражений, содержащих модуль.

Предложения по организации и ГИА по математике в 2015 году

1. В связи с введёнными 2-й и 3-ей проверками считаю целесообразным направлять по приказу школы учителей (экспертов) не на два, а на три дня. При этом схема использования экспертов может быть такой: 1-й день проверки – 250 экспертов; 2-й день проверки – 125 экспертов; 3-й день проверки – другие 125 экспертов.
2. Многие эксперты отмечали неоднородность, неодинаковую сложность КИМов, составленных ФИПИ. В тоже время эксперимент по региональной компоновке КИМов позволил получить КИМы, в адрес которых не было аналогичных замечаний. Практику региональной компоновки КИМов, как удачную, следует продолжать.
3. Технология проведения проверки (состоящая из 3-х дней проверки, апелляций, конфликтной комиссии) требует пяти дней на каждый из проводимых экзаменов (предварительный, основной, нескольких дополнительных). Это приводит к росту трудозатрат экспертов. Некоторые из них (старшие эксперты, участвующие в апелляциях, конфликтных комиссиях) работают по 7-10 дней, не говоря о председателе и его заместителе, работающих, практически весь июнь, часть июля, включая праздники и выходные дни. Считаю, что такие эксперты заслуживают всяческого поощрения, как морального, так и материального.
4. Для улучшения качества проверки и повышения ответственности экспертов необходимо в программном обеспечении предусмотреть возможность выведения на печать в проверяемом бланке №2 не только баллов первого и второго экспертов, допустивших различное оценивание одного задания учащегося, но и фамилий экспертов, для осуществления обратной связи с экспертами и их селекции.

5. В день проверки основного экзамена, когда на пункте проверки присутствуют сотни экспертов, необходима организация питания.

Замечания по КИМаМ

1) Неодинаковая сложность КИМов, составленных ФИПИ проявляется, например, в том что в задании №21 требуется для решения разный объём действий учащегося. В вариантах 137, 321 в уравнении и в варианте 138 в неравенстве общий множитель уже выделен, что облегчает вынесение общего множителя за скобку. А в вариантах 131, 132, 320 общий множитель предстоит обнаружить, применив для этого группировку или формулу сокращённого умножения. Ясно, что дополнительные действия, типа группировки или применения формул сокращённого умножения, усложняют решение задания 21 в соответствующих вариантах.

2) В критериях к варианту 136 в решении задачи 24 теорема синусов записана с ошибкой: вместо стороны ВС должна быть сторона АВ.

**Баженова Людмила Владимировна, председатель предметной комиссии
ГИА по физике, учитель МБОУ СОШ № 76 г.о. Самара**

В 2014 году экзамен по физике также как и в 2013 году являлся экзаменом по выбору учащегося и выполнял 2 основные функции: итоговую аттестацию выпускников основной школы и создание условий для дифференциации учащихся при поступлении в классы, где физика является профильным предметом. Для этих целей в работу были включены задания 3 уровней сложности. Наиболее значимые содержательные элементы стандарта по физике основной школы и овладение наиболее значимыми видами деятельности проверяются в блоке А, В и С (разный уровень сложности).

2. Особенности структуры экзаменационной работы по физике в 2014 году.

В содержании КИМ (ов) по физике включены такие задания, которые направлены на проверку необходимых видов деятельности, заданных в спецификации. При этом сохраняется возможность полноценной проверки всех тематических разделов школьного курса физики. Разработчиками КИМ (ов) по физике было отобрано четыре основных вида деятельности, на проверку которых были ориентированы КИМы ГИА 2014:

- Владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики (понимание смысла физических понятий, моделей, явлений, величин, законов);
- Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями;
- Решение задач различного типа и уровня сложности;
- Понимание текстов физического содержания.

Также как и ГИА-13 в ГИА-14 используются специальные серии заданий на основе текстов физического содержания (Примеры). Эти задания направлены на проверку сформированности различных информационных умений (понимание смысла использованных в тексте физических терминов, перевод информации из одной знаковой системы в другую, применение информации из текста в измененной ситуации и т.п.)

Экспериментальное задание выполняется на реальном оборудовании. В 2014 году учащиеся выполняли следующие работы:

1. Измерение периода колебаний нитяного маятника,
2. Измерение жесткости пружины,
3. Определение момента силы (рычаг).

Работа рассчитана на выпускников девярых классов общеобразовательных учреждений (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением физики. Результаты экзамена могут быть использованы при комплектовании профильных десятых классов. Ориентиром при отборе в профильные классы ФИПИ рекомендован показатель, нижняя граница которого соответствует 30 баллам, как в 2013, так и в 2014 году.

С учетом шкалы пересчета и пользуясь ориентиром ФИПИ можно отметить, что класс с профильным изучением физики формируется, когда примерно 25 учащихся сдали ГИА на 5. Понятно, что это выполнимо только в школах с большим количеством учащихся в 9 классах или специализированных школах, колледжах.

3. Анализ результатов экзамена по физике обучающихся 9 классов в Самарской области и в г. Самара в 2014 году.

Уровень подготовки обучающихся IX классов на ГИА по физике определялся как средний. Из анализа видно, что большинство учащихся, выбравших физику, имеют достаточно высокий уровень подготовки по предмету, что позволило им набрать хорошее количество баллов.

4. Рекомендации педагогам по совершенствованию обучения участников, сдающих экзамен по физике в 9 классе

1. При планировании учебного процесса можно рекомендовать обратить внимание не только на количество лабораторных работ, но и на те виды деятельности, которые они формируют. Так, желательно часть работ выполнить с проведением косвенных измерений на исследования зависимостей между величинами и построение графиков этих зависимостей.
2. Необходимо выделять достаточно времени на обучение и тренировку школьников в решении качественных и расчетных задач по темам,

которые оказались самыми трудными, на проверку понимания явлений и смысла физических законов.

3. Можно рекомендовать использование для формирования экспериментальных умений учащихся уроков по решению задач, а не только лабораторные работы. Задачи с рычагами, электрическими схемами и др. можно решать экспериментально, затем проверять результат расчетом.
4. Продолжить развитие творческого и исследовательского потенциала учащихся, при изучении предмета в урочное и внеурочное время;
5. Рекомендуется организация индивидуальных образовательных траекторий по подготовке к экзамену.

Харитоновна Ирина Олеговна, председатель предметной комиссии ГИА по истории, учитель МБОУ СОШ № 22 г.о. Самара

Государственная (итоговая) аттестация выпускников основной школы в новой форме осуществляется на основе централизованно разработанных экзаменационных материалов.

Работа охватывает содержание курса истории с древности до настоящего времени. Общее количество заданий – 35. Работа состоит из 3 частей.

Часть 1 содержит 22 задания с выбором ответа (один верный ответ из четырех предложенных).

Часть 2 состоит из 8 заданий с кратким ответом в виде слова (словосочетания), набора цифр.

Часть 3 содержит 5 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий части 3 проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1917–1945 гг.; 4) 1945–2011 гг. Как и в ЕГЭ по истории, в каждый вариант КИМ включены два задания по истории Великой Отечественной войны (A14, A15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ в части 1 представлены задания, направленные на проверку: знания выдающихся деятелей отечественной истории (A9, A19), основных фактов истории культуры (A10, A20); умения работать с исторической картой, схемой (A21), иллюстративным материалом (A22). При этом предполагается, что названные знания и умения проверяются в части 1 только указанными заданиями.

В частях 2 и 3 работы, направленных преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, все задания могут относиться к любым периодам истории с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий частей 2 и 3 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

В работе проверяются следующие умения:

- Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности по настоящее время.
- Знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории
- Знание важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития
- Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории

- Использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников
- Работа с исторической картой
- Использование приобретенных знаний при составлении плана и написании творческих работ (в том числе сочинений)
- Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов
- Систематизация исторической информации
- Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов
- Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений
- Определение причин и следствия важнейших исторических событий видов деятельности, используемых учащимися при выполнении соответствующих заданий.

К заданиям базового уровня сложности относятся задания, в которых выпускникам IX классов предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся все задания части 1, а также задания В4 и В8.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от учащегося требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника является по преимуществу репродуктивной. Такими заданиями являются В1, В2, В3, В5, В6, В7, С1, С2.

К высокому уровню сложности относятся задания, в которых учащиеся должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. К таким заданиям относятся С3, С4 и С5.

За верное выполнение каждого из заданий А1–А22 выставляется 1 балл. Задание с выбором ответа считается выполненным верно, если учащийся указал только номер правильного ответа. Во всех остальных случаях (выбран другой ответ; выбрано два или более ответов, среди которых может быть и правильный; ответ на вопрос отсутствует) задание считается невыполненным.

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если верно указаны требуемое слово (словосочетание), последовательность цифр. За верный ответ на каждое из заданий В1, В3, В5, В6, В7, В8 выставляется 1 балл. За полный правильный ответ на каждое из заданий В2 и В4 ставится 2 балла. Если допущена одна ошибка, то ответ оценивается в 1 балл. Если допущены две и более ошибок или ответ отсутствует, то ставится 0 баллов. Задания части 3 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий С1, С2, С4 ставится от 0 до 2 баллов, за задания С3 и С5 – от 0 до 3 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 44.

Типичные ошибки и затруднения

Анализ выполнения выпускниками заданий ОГЭ по истории позволяет выявить типичные ошибки и затруднения, проблемы в освоении учебного материала и развитии метапредметных и предметных умений и на этой основе предложить рекомендации по совершенствованию методики преподавания истории в школе.

Задания с выбором одного или нескольких ответов широко используются как в контрольно – измерительных материалах государственного экзамена, так и в разнообразных измерителях для тематического и промежуточного контроля качества подготовки обучающихся. После введения в КИМ заданий на работу с исторической картой перед учителями встала проблема подготовки обучающихся к выполнению подобных заданий. Научить работать с картой путем выполнения только заданий открытого банка ОГЭ или пособий по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ невозможно. Работа с картой для обучающихся должна стать такой же обычной формой работы, как и работа с учебником. Историческая карта - источником знаний об исторических событиях и явлениях на определенной территории, средство обобщения изучаемого материала, средством его закрепления. Практика показывает, что задания на поиск исторической информации на карте (схеме), выполняемые под руководством учителя, весьма эффективны. Такая работа проводится на уроке при изучении нового материала, который предполагает присутствие части информации на исторической карте. Особенностью некоторых схем, используемых в КИМ, является обозначение некоторых объектов цифрами в легенде схемы. В этом случае задание формулируется таким образом, что в нем есть указание на цифровое обозначение объекта именно в легенде. При подготовке выпускников к сдаче ОГЭ учитель должен обратить их внимание на легенду, так как опыт показывает, что выпускники на экзамене забывают о существовании легенды схемы. Обучающиеся должны систематически осваивать умения извлекать информацию из карты, знакомиться с условными обозначениями. Устные ответы обучающихся должны сопровождаться демонстрацией на карте соответствующих событий, географических объектов. Нецелесообразно игнорировать регулярную работу с контурными картами. Обучающиеся сначала заполняют контурные карты при помощи настольных карт, на следующем этапе – при помощи настенных карт или электронных карт, размещенных на экране, и наконец – по памяти. Необходимо обратить внимание на эффективность использования контурной карты для проверки изученного материала в форме картографического диктанта.

Задания с развёрнутым ответом.

Учителю при подготовке учащихся к сдаче экзамена в форме ОГЭ необходимо не столько опираться на открытый банк заданий, находя ответы только на предложенные вопросы, сколько на выработку умений учащихся, как для работы с заданиями части 1 и 2, так и заданий части С. Наиболее низкие баллы получили учащиеся по вопросам:

- 1) анализа источника (атрибуция документа, логический анализ структуры текста)
- 2) анализа исторической ситуации.
- 3) соотнесения общих исторических процессов и отдельных фактов
- 4) сравнения исторических событий и явлений
- 5) составления плана ответа на данную тему.

Особое внимание следует обратить на работу с заданиями С2. Как уже было отмечено, это задание нацелено на проверку сформированности умения анализировать структуру текста. Другими словами, оно предусматривает выделение отдельных элементов текста и установление связей между ними. Без понимания логических связей между элементами текста, его структуру понять невозможно. Невозможно также уяснить содержание, выявить основные идеи текста. Поэтому при подготовке учащихся необходимо в первую очередь обращать внимание на понимание учащимися связей между отдельными элементами текста. Если же учащийся, например, выписал из отрывка предложенного текста только факты, но не связал их с темой вопроса, то такой ответ оценивается на экзамене экспертом 0 баллов, так как выпускник не продемонстрировал понимания содержания текста, а педагог не настаивал на полный ответ с пояснениями ученика на уроках.

Задание С3 является заданием – задачей на анализ исторической ситуации и нацелено на проверку умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. Это задание имеет следующую структуру. В условии предлагается конкретная ситуация (она не всегда может быть связана с известными историческими деятелями; в ней может идти речь об абстрактном простом человеке определённой эпохи, например «крестьянине», «колхознике»), которая непосредственно связана с масштабным историческим событием, явлением, процессом, изучающимся в курсе истории. От выпускника требуется установить связь данной ситуации с этим важным событием (явлением, процессом) и ответить на соответствующие вопросы, один из которых, как правило, предполагает установление причинно-следственных связей. Это задание нацеливает выпускника на анализ исторической ситуации, а не просто на припоминание им заученной информации. Чтобы связать эту ситуацию с пройденным материалом, надо в ней разобраться. Данное задание, как правило, составлено таким образом, что два вопроса из трёх, представленных в задании, предполагают однозначный ответ. Здесь не допустимо отклонение от формулировки. В случае допущения неточностей, грамматических

ошибок всё зависит от содержания самой ошибки: ответ можно считать правильным, если допущенная ошибка не искажает его смысла, и можно быть уверенным, что учащийся понимает, о чём (или о ком) идёт речь.

При оценивании вопроса, который не предполагает однозначного ответа, важно учитывать соответствие ответа поставленному вопросу. Проблемно – поисковый метод обучения, метод кейсов – методики, дающие возможность педагогу помочь ученику в развитии данных способностей.

Задание С4 нацелено на проверку умения сравнивать не должно представлять сложности для учащихся, если у них сформировано это умение и они обладают достаточными знаниями по истории. Его формулировка не требует от выпускников полноценного сравнения: в данном случае нужно указать только общее или только различия. Сравнить, согласно формулировке задания рекомендуется не в табличной (как нередко бывает), а в свободной форме. Однако, оценивая ответы учащихся, на сравнение исторических событий и явлений не могут быть признаны верными ответами лишённые конкретики рассуждения общего характера. Нельзя забывать и то, что спецификой обладают задания на сравнение, в которых нужно выделить не общие черты, а различия.

Задание С5 – задание на составление плана ответа по какой-либо теме; предполагает составление учащимся плана с пояснениями. Это должен быть план, пользуясь которым выпускник смог бы изложить определённую тему курса истории, например, отвечая у доски. Название «план с пояснениями» предполагает, что это не просто применимые для анализа любого исторического события, явления, процесса формальные позиции общего характера (например: причины, ход, участники, последствия и т.п.), а конкретизированные пункты плана, отражающие знания учащегося по данной теме, его умение устанавливать причинно-следственные, временные и другие связи. Причём пояснения могут быть приведены как в форме подпунктов (по сути, получается форма сложного плана), так и в форме нумерованного перечня позиций или комментариев в свободной форме. Таким образом, с точки зрения оценки задания важно содержание составленного плана, а не его форма. Суть в том, чтобы, используя составленный план, учащийся смог ответить по данной теме.

При оценивании ответа учитывается три позиции.

Во-первых, это количество пунктов плана и пояснений к ним. Согласно критериям, для выставления максимальной оценки (3 балла) необходимо, чтобы план содержал не менее трёх пунктов, к двум из которых были бы даны пояснения.

Во-вторых, это корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их соответствия заданной теме. Пункты плана могут отражать или не отражать содержания темы. Например, не могут отражать содержания темы пункты следующего плана.

«1. Введение

2. Основная часть

3. Заключение».

В-третьих, учитывается корректность пояснений к пунктам плана (полнота представленной информации и отсутствие фактических ошибок). Это означает, что в пояснениях к пунктам плана без фактических ошибок должны быть приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов. Фактические ошибки, в свою очередь, могут в разной степени исказить смысл ответа. Кроме того, пояснения к пунктам плана могут отражать не основные, а только частные факты, не в полной мере раскрывающие содержание пунктов плана. Составление плана будущего ответа – это важнейшая составляющая умения рассказывать о важнейших исторических событиях и их участниках, показывая знание необходимых фактов, дат, терминов.

Одной из наиболее типичных ошибок выпускников при выполнении данного задания является отклонение от заданной темы. Также часто в пунктах плана и пояснениях к ним содержатся фактические ошибки. Эти ошибки могут полностью исказить или существенно не исказить ответа. Ещё один распространённый недостаток плана с пояснениями состоит в том, что пояснения, данные к отдельным пунктам плана, не содержат новой информации и поэтому пояснениями не являются.

Выпускник может подробно раскрыть в плане только одну сторону темы, но, в этом случае, он должен написать заголовок плана, соответствующий тому вопросу (разделу, направлению, проблеме), который он раскрывает, иначе он получит 0 баллов. К тому же если пункты плана не раскрывают заданной темы, но приведённые пояснения не содержат фактических ошибок и свидетельствуют о том, что учащийся обладает определёнными знаниями по теме, это позволяет выставить ему 1 балл.

В помощь учителю

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2015 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- Открытый банк заданий ОГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.