

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ГИА-11 по математике**
(учебный предмет)
в субъекте Российской Федерации

Самарская область в 2019 году
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	Данные	
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Богданов Сергей Николаевич	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	15 лет, 2004-2005, 2007-2019	
2.	Состав ПК	2019 год	Планируется в 2020 году
2.1.	• всего экспертов	165	165
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	2
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	18	18
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	145	145
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	1	1
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	18	18
3.	Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом	165	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	0	

5.	Формы проведения квалификационных испытаний		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	Проводилось обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Обучение кандидатов в члены предметной комиссии Самарской области по математике для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» в объеме 24 часа (в том числе практические занятия в объеме 18 часов по оцениванию экзаменационных работ по математике в соответствии с критериями оценивания, определяемыми Рособрнадзором), которое завершилось итоговой аттестацией (квалификационным испытанием) в форме итогового зачета. Обучение проводилось в форме очно-заочных занятий с использованием дистанционных образовательных технологий (модульной учебной среды Moodle, системы «Эксперт ЕГЭ»)	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Обезличенные копии работ участников ЕГЭ 2018; банк заданий ФИПИ	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> включения в ПК; получения экспертом статуса «старший эксперт»; получения экспертом статуса «ведущий эксперт» 	<p><u>Показатель:</u> процент заданий/критериев оценивания, по которым оценки эксперта не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов.</p> <p>7% 5% 1%</p>	
6.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> учителя общеобразовательных организаций 	145	87,9 %
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> преподаватели вузов 	18	10,9 %
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> преподаватели сузов 	0	0

6.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	2	1,2 %
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 	0	0

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	ПК находилась вне здания РЦОИ, ППЭР – 1 здание	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество аудиторий при работе ПК 	10	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> • наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; • место его расположения; • востребованность этого рабочего места 	-	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> • график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) 	круглосуточно	
2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводилось в день проведения проверки в ППЭР в течение 1 часа 30 мин. 30.03.2019; 11.04.2019; 30.05.2019; 31.05.2019; 25.06.2019	
3.	Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как;	Памятки (бумажный вариант) выдавались каждому эксперту для использования при оценивании работ учащихся. Памятка включала в себя информацию для заполнения протокола	

	если не использовались, то по каким причинам)	оценивания (максимально возможное количество баллов по каждому критерию оценивания и т.д.)	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	10	
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	По 1 эксперту-консультанту на аудиторию	
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация по оцениванию ответов на определенные задания	
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) • перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	21 13,18	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	«Положение о предметных комиссиях Самарской области по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», утвержденное распоряжением МОиН СО от 31.01.2019 № 51-р (Допускается использование непрограммируемого калькулятора)	

6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	-	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	-	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	с 9.00 до 15.00 (30.03.2019); с 9.00 до 13.00 (11.04.2019); с 9.00 до 18.00 (30.05.2019); с 9.00 до 18.00 (31.05.2019); с 9.00 до 18.00 (01.06.2019); с 9.00 до 15.00 (25.06.2019); с 18.00 до 20.00 (01.07.2019)	
9.	Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)	Работа организаторами в ППЭ	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	-	

Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	8811	222	
1.2.	• общее количество непустых работ	7755	222	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	15510	444	
1.4.	• общее количество третьих проверок	1046	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	18 (статус «старший эксперт»), 2 (статус «ведущий эксперт»)	-	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	47	2	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0	-	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	165	11	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	15	1	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	148	2	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	50	0	
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины измене-	0	0	

	ний)-			
4.2.2	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	46 (нечеткое понимание критериев оценивания)	0	
	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	1 (нечеткое понимание критериев оценивания)	0	
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	повышение на 3 балла (нечеткое понимание критериев оценивания)	0	
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора			
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	-	-	
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов).	-	-	
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	-	-	
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	-	-	

6.2.	– из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	-	-	
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	-	-	

Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами*

Таблица 3

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.	Выявленные причины расхождений, принятые решения
1.	Артюхина Татьяна Руслановна	16,36%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
2.	Блинов Олег Олегович	21,54%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
3.	Бокова Елена Владимировна	18,33%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
4.	Васильева Лариса Николаевна	20,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
5.	Веряскина Марина Михайловна	19,44%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания

			ответов.
6.	Гаврилова Ольга Ивановна	17,80%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
7.	Девятерикова Анастасия Евгеньевна	20,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
8.	Денисова Людмила Юрьевна	25,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
9.	Жихарева Анастасия Александровна	30,38%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
10.	Зенина Елена Александровна	21,82%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
11.	Зубова Ольга Алексеевна	25,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
12.	Кабанова Екатерина Сергеевна	25,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
13.	Карпухина Мария Игоревна	16,25%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.

14.	Керова Тамара Александровна	19,27%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
15.	Коропец Людмила Сергеевна	19,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
16.	Коростина Ольга Вячеславовна	22,22%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
17.	Кузнецова Светлана Александровна	18,46%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
18.	Манченко Елена Александровна	17,69%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
19.	Маслова Вера Георгиевна	16,92%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
20.	Мироненко Елена Сергеевна	19,79%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
21.	Морозова Анна Федоровна	28,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
22.	Орлова Яна Юрьевна	17,14%	Нечеткое понимание критериев оценивания

			Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
23.	Пакулина Ирина Евгеньевна	17,14%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
24.	Панженская Ольга Николаевна	21,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
25.	Пароднова Ольга Егоровна	23,89%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
26.	Печников Петр Павлович	17,65%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
27.	Посельская Елена Николаевна	19,30%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
28.	Семкина Лиля Григорьевна	20,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
29.	Филатова Наталья Евгеньевна	18,89%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
30.	Чублукова Екатерина Владимировна	19,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное

			обучение, детализация критериев оценивания ответов.
31.	Чугунова Тамара Анатольевна	19,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
32.	Шабалина Ольга Михайловна	20,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
33.	Шалимова Ольга Григорьевна	16,36%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
34.	Шемякина Анна Юрьевна	21,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
35.	Шишин Михаил Александрович	22,00%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
36.	Шляпникова Светлана Геннадьевна	21,05%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
37.	Янаева Ольга Николаевна	16,87%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
38.	Яровая Ирина Витальевна	16,50%	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания

			ОТВЕТОВ.
--	--	--	----------

** Справочная информация приведена в Приложении к отчету*

Раздел IV. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по истории, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ не было.

Раздел V. Основные выводы.

В предметную комиссию по математике не были включены эксперты, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА.

Работу предметной комиссии по математике в 2019 году можно признать удовлетворительной.

Необходимо продолжить работу по согласованию оценивания решений, в частности, во время проведения соответствующих семинаров. В связи с более жесткими показателями согласованности для ведущих, старших и основных экспертов по математике необходимо продумать более детально методику и последовательность освоения подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом и работы с критериями.

Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Сбор информации о кандидатах в члены ПК	октябрь-ноябрь 2019 года
2.	Разработка (корректировка) программы и методических рекомендаций для обучения кандидатов в члены ПК	ноябрь-декабрь 2019 года

3.	Проведение обучающих семинаров для кандидатов в члены ПК	январь-февраль 2020 года
4.	Проведение дистанционного тестирования по итогам обучающих семинаров (итоговое квалификационное испытание)	март 2020 года
5.	Отбор кандидатов в члены ПК. Присвоение статусов экспертам	март 2020 года
6.	Утверждение состава ПК	апрель 2020 года

Ситуации существенной рассогласованности работы экспертов ПК

- случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 1.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	6
Эксперт 2	2	3	1	1	3	1	2	1	2	1	0	0	17

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет $17 - 6 = 11$ баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. Необходимо выявить системность данной ситуации для каждого из экспертов пары, причины.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 2.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	11
Эксперт 2	2	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	11
Эксперт 3	0	1	0	0	3	2	2	0	0	0	1	2	11

В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами, нет: все 3 эксперта выставили суммарно 11 баллов. Тем не менее, ситуация рассогласования в оценивании очевидна: Эксперт 2 выставил баллы, которые по каждой отдельной позиции оценивания отличаются от баллов, выставленных Экспертом 1 (16 баллов) и Экспертом 3 (16 баллов). В отношении результатов оценивания Экспертом 1 и Экспертом 3 можно сказать, что эти результаты отличаются на 1 балл только по двум позициям оценивания из 12, что свидетельствует о поддержке этими экспертами единых подходов к оцениванию работ.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 3.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	11
Эксперт 2	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	12
ИТОГ	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	12
Эксперт на апелляции	2	3	1	0	3	2	2	1	1	1	1	2	19

В приведенном примере эксперты во время проверки вынесли весьма согласованный результат. Тем не менее, на апелляции балл изменяют на 7 первичных баллов относительно итогового по результатам оценивания двух экспертов. Очевидна либо ситуация несогласованности подходов к оцениванию экспертом, проверявшим работу на апелляции, либо наличие процедурных нарушений или заинтересованности этого эксперта.

- другие случаи рассогласования работы экспертов, их описание, количественные показатели; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное).