

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11

по истории (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1940	13,9	2081	14,7	2002	13,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	120 1	61,9%	121 5	58,4%	122 7	61,3%
Мужской	739	38,1%	866	41,6%	775	38,7%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2002
Из них:	1863
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	18
выпускников прошлых лет	100
участников с ограниченными возможностями здоровья	21

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1882
Из них:	271
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1281
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	326
– выпускники вечерних СОШ	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона¹

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Западное	125	6,2
2	Кинельское	58	2,9
3	Отраденское	54	2,7
4	Поволжское	85	4,2
5	г. Самара	748	37,4
6	Северное	29	1,4
7	Северо-Восточное	44	2,2
8	Северо-Западное	52	2,6
9	г. Тольятти	499	24,9
10	Центральное	55	2,7
11	Юго-Восточное	19	0,9
12	Юго-Западное	85	4,2
13	Южное	29	1,4
14	СПО	18	0,9
15	ВПЛ	102	5,1
16	Обучающиеся иностранных образовательных организаций	0	0

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

В 2019 году количество выпускников, сдававших экзамен по истории, осталось приблизительно на уровне предыдущих лет: 2002 чел. (2081 чел. в 2018 году, 1940 учащихся в 2017 г., 2009 учащихся в 2016 г., 2096 – в 2015 г.).

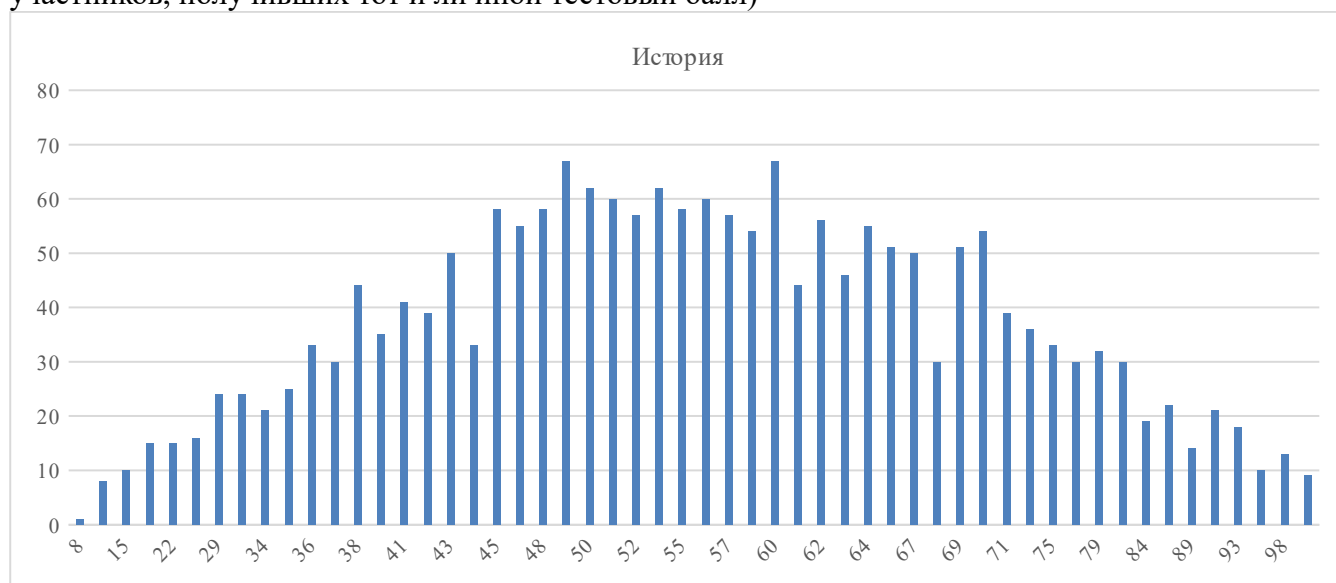
Наибольшее количество сдающих по территориальным управлениям в г. Самара, г. Тольятти и Западном управлениях, наименьшее - в Южном, Северном и Юго-Восточном управлениях.

Стабильность перечисленных показателей объясняется ориентацией участников ЕГЭ на обучение в конкретных учебных заведениях и на определенных программах обучения.

¹ Полномочия министерства реализуются на всей территории Самарской области посредством образованных округов через создание 13 территориальных управлений (далее – ТУ). Каждое ТУ реализует указанные полномочия на территории одного и более органов местного самоуправления.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Самарская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	5,4%	6,6%	4,4%
Средний тестовый балл	54,8	53,5	56,2
Получили от 81 до 99 баллов	8,6%	6,6%	7,3%
Получили 100 баллов	9 уч.	1 уч.	9 уч.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,7	22,2	14,0	9,5
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	57,0	61,1	66,0	52,4
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,4	11,1	14,0	28,6
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,4	5,6	6,0	9,5
Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя СОШ	75,0	25,0	0,0	0,0	
ВПЛ	14,7	65,7	13,7	5,9	
Гимназия	0,7	39,9	42,5	15,0	3
Лицей	1,7	47,5	38,1	11,9	1
СОШ	4,7	61,2	28,6	5,5	1
СОШ с углубленным изучением	1,2	52,1	35,3	10,1	4
СПО	22,2	61,1	11,1	5,6	

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Западное	2,4	50,4	32,8	14,4	
2	Кинельское	3,4	65,5	27,6	3,4	
3	Отраденское	3,7	70,4	22,2	3,7	
4	Поволжское	5,9	64,7	24,7	4,7	
5	Самарское	4,0	56,3	31,3	8,0	3
6	Северное	0,0	55,2	34,5	10,3	
7	Северо-Восточное	0,0	50,0	47,7	2,3	
8	Северо-Западное	1,9	59,6	38,5	0,0	
9	Тольяттинское	4,0	53,9	32,1	8,8	6
10	Центральное	5,5	69,1	23,6	1,8	
11	Юго-Восточное	0,0	52,6	36,8	10,5	
12	Юго-Западное	4,7	64,7	29,4	1,2	
13	Южное	0,0	55,2	37,9	6,9	

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара	46,2	38,5	0,0
2	ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани	43,8	18,8	0,0
3	МБУ "Лицей № 51"	36,4	27,3	0,0
4	МБУ "Школа № 93"	30,8	15,4	0,0
5	МБОУ гимназия № 11 г.о. Самара	27,3	54,5	0,0
6	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	27,3	45,5	0,0
7	МБОУ Школа № 36 г.о. Самара	27,3	18,2	0,0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
8	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	27,3	63,6	0,0
9	ГБОУ лицей г. Сызрани	27,3	36,4	0,0
10	МБУ "Гимназия № 38"	25,0	37,5	0,0
11	МБУ "Школа № 91"	25,0	37,5	0,0
12	МБУ "Гимназия № 35"	23,1	61,5	0,0
13	МБОУ Школа № 24 г.о. Самара	20,0	30,0	0,0
14	МБОУ Школа № 12 г.о. Самара	20,0	10,0	0,0
15	МБОУ Школа № 124 г.о. Самара	20,0	50,0	0,0
16	ГБОУ СОШ № 2 "ОЦ" им. Г.А. Смолякова с. Большая Черниговка	20,0	40,0	0,0
17	МБОУ Школа № 120 г.о. Самара	18,2	27,3	0,0
18	ГБОУ СОШ № 14 "Центр образования" г.о. Сызрань	18,2	36,4	0,0
19	МБУ "Школа № 90"	15,4	30,8	0,0
20	МБУ "Школа № 13"	14,3	28,6	0,0
21	МБУ "Школа № 61"	14,3	14,3	0,0
22	МБОУ Школа № 132 г.о. Самара	13,3	66,7	0,0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ вечерняя школа № 8 г.о. Самара	75,0	0,0	0,0
2	МБОУ Школа № 147 г.о. Самара	50,0	0,0	0,0
3	ГБОУ СОШ № 8	50,0	0,0	0,0
4	МБУ "Школа № 55"	40,0	0,0	0,0
5	МБОУ Школа № 83 г.о. Самара	33,3	0,0	0,0
6	МБОУ Школа № 152 г.о. Самара	33,3	0,0	0,0
7	ГБОУ СОШ с. Воскресенка	33,3	0,0	0,0
8	ГБОУ СОШ "Оц" с. Александровка	33,3	0,0	0,0
9	ГБОУ СОШ №2 с.Обшаровка	33,3	0,0	0,0
10	ГБОУ СОШ с. Выселки	33,3	0,0	0,0
11	ГБОУ СОШ № 1 города Кинеля	33,3	0,0	0,0
12	МБОУ Школа № 153 г.о. Самара	28,6	0,0	0,0
13	МБОУ СОШ № 101 г.о. Самара	20,0	0,0	0,0
14	МБУ "Школа № 23"	20,0	0,0	0,0
15	МБОУ Школа № 35 г.о. Самара	18,2	0,0	0,0
16	МБОУ Самарский спортивный лицей г.о. Самара	16,7	0,0	0,0
17	МБОУ Школа № 45 г.о. Самара	16,7	0,0	0,0
18	МБУ "Школа № 18"	16,7	0,0	0,0
19	МБОУ Школа № 55 г.о. Самара	11,1	0,0	0,0
20	ГБОУ СОШ № 8 им.С.П.Алексеева г.о. Отрадный	9,1	0,0	0,0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Анализируя результаты по истории за три года, можно сделать вывод, что по сравнению с 2018 годом произошло улучшение по нескольким показателям, так, например, увеличился

средний балл с 53,5 до 56,2, доля участников, не преодолевших порог значительно сократилась с 6,6 до 4,4, при этом доля высокобалльников незначительно увеличилась с 6,6% до 7,3%.

В 2019 году в четырех территориальных управлениях 100% участников получили тестовый балл выше минимального значения (Северо-Восточное, Северное, Южное и Юго-Восточное управления).

100 баллов в 2019 году получили 9 участников, что соответствует показателю 2017 года.

В целом, опыт самарских школ по подготовке к ЕГЭ по истории следует признать успешным.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Крупных изменений в структуре и содержании заданий в 2019 году нет, но прошло уточнение по выполнению задания 21 позволившее более четко детализировать его ответ.

С точки зрения содержания, в вопросах были равномерно представлены проблемы политической и социально-экономической истории, истории международных отношений, явления культурной жизни, а также наиболее значительные события российской истории.

Задания относились к разным историческим периодам и были ориентированы не только на проверку знаний обучающихся, но, прежде всего, их умений и навыков работать с историческим материалом.

В заданиях 21-23 от обучающихся требовалось дать внешнюю и внутреннюю критику источника: по тексту документов нужно определить время, место и участников описываемого события; выявить позицию автора документа; дать характеристику сущности события в контексте исторического периода, к которому относится документ.

Для успешного выполнения этих заданий, как правило, было достаточно дать точные и краткие ответы на поставленные вопросы, а в некоторых случаях помимо данных из источников требовалось использовать собственные знания из курса истории России.

Тексты во всех вариантах были достаточно информативны и содержательны для того, чтобы верно их можно было атрибутировать.

Задания 23-24 требовали развернутого ответа на поставленный вопрос.

В задании 23 следовало назвать причины, последствия события или привести факты, иллюстрирующие утверждение.

Задание 24 предполагало анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса истории России. В данном задании от обучающихся требовалось приведение двух аргументов в поддержку и двух аргументов в опровержение оценки определенного исторического явления или процесса. Все вопросы были сформулированы вполне корректно; критерии для оценивания учитывали большее разнообразие вариантов ответов и различную группировку их положений.

Наконец, задание 25 – сочинение на историческую тему, предполагающее анализ определенного исторического периода. Это альтернативное задание, в котором выпускник может выбрать один из трех предлагаемых периодов и показать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Все эти задания в той или иной степени были направлены на проверку комплекса знаний и умений, аналитических способностей и понимания исторического процесса.

Выбор исторических периодов из отечественной истории является вполне обоснованным: они распределены по трем эпохам – с древности до конца XVII века, XVIII – XIX века, XX век.

Оценивание задания 25 проводилось по семи критериям:

K1. Указание событий (явлений, процессов)

К2. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории

К3. Причинно-следственные связи

К4. Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России

К5. Использование исторической терминологии

К6. Наличие/ отсутствие фактических ошибок

К7. Форма изложения

Однако некоторые критерии имеют слишком общий и неопределенный характер, что затрудняет адекватную оценку или делает ее слишком субъективной. Именно в оценках данного задания чаще всего встречались расхождения в 2 и более баллов, и они направлялись на проверку третьим экспертом. Это относится к критериям К2, К3 и К6. Дополнительной сложностью для экспертов стала необходимость при проверке К6 и К7 возвращаться к уже проверенным заданиям для подсчета оценок по К1-К4.

Не оправдываются ожидания того, что введение в КИМы творческого задания позволит учащимся полнее раскрыть свои знания и умения. Абсолютное большинство ответов имели репродуктивный характер, то есть более или менее подробно воспроизводили даты и события без всякого анализа.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 12

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	76,4	32,6	93,1	98,1
2.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	64,6	10,7	84,7	95,2
3.	Определение терминов (множественный выбор)	Б	58,6	25,3	78,5	95,2
4.	Определение термина по нескольким признакам	Б	77,3	9,0	94,4	98,1

² Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обо- знач. зада- ния	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро- вень сло- жно- сти	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
5.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	60,8	6,7	83,2	95,2
6.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	64,6	12,4	85,3	98,7
7.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	66,9	24,7	84,9	95,5
8.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	62,5	20,8	82,5	98,1
9.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	62,4	6,7	85,5	97,4
10.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	56,4	18,0	72,8	87,8
11.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	53,8	11,2	76,8	96,6
12.	Работа с текстовым историческим источником	П	61,3	32,6	74,3	89,1
13.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	51,1	9,0	62,3	86,5
14.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	60,7	9,0	74,3	91,0
15.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	78,5	18,0	94,2	98,7
16.	Работа с исторической картой (схемой)	П	54,5	21,3	67,1	91,0

Обо- знач. зада- ния	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро- вень сло- жно- сти	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	34,6	2,8	52,7	87,2
18.	Анализ иллюстративного материала	П	41,8	6,7	63,1	91,0
19.	Анализ иллюстративного материала	Б	49,3	25,8	58,3	87,2
20.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	55,5	0,6	83,9	98,4
21.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	85,7	37,1	95,8	99,4
22.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	18,6	1,1	33,2	79,2
23.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	42,6	1,1	64,1	88,5
24.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	13,4	0,0	20,6	73,4
25.	Указание событий (явлений, процессов)	Б	83,6	10,7	98,8	100,0
	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	37,5	0,6	58,5	88,5

Обо- знач- зада- ния	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро- вень сло- жно- сти	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Причинно-следственные связи	В	46,6	0,6	77,8	93,6
	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	30,2	0,0	52,9	89,1
	Использование исторической терминологии	Б	82,4	6,7	98,5	100,0
	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	22,2	0,0	39,2	71,5
	Форма изложения	В	50,5	0,0	90,0	99,4

4.3. Формулировки заданий части 1 не вызвали серьезных затруднений у большинства обучающихся. Трудности возникли при выполнении части 2. Большинство обучающихся, сдававших экзамен, приступили к выполнению этих заданий, но многие не смогли с ними справиться, либо ограничились ответом только на часть вопросов. Это вполне объяснимо, поскольку ответы на задания части 1 демонстрируют средний уровень знаний, обучающихся по истории России, тогда как результаты выполнения заданий части 2 – это показатель углубленных знаний обучающихся.

При выполнении заданий части 2 ряд участников затруднялся дать адекватный ответ на поставленный вопрос, сформулировать его в краткой форме и подкрепить его конкретными историческими аргументами. Часто в ответах содержались не конкретная характеристика событий, а общие рассуждения о нем. С другой стороны, вместо аргументов, характеристики или доказательства, обучающиеся просто перечисляют факты, не сопровождая их никакими комментариями. По-прежнему, достаточно слабыми являются знания учащихся по новейшей российской истории, в частности, по периоду 1950-90-х годов.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

Одним из способов повышения качества освоения предметной области «История» является в целом повышение качества преподавания истории в школе.

В 2019-2020 учебном году

общеобразовательным учреждениям Самарской области продолжить работу по повышению качества работы преподавателей истории,

продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима (письмо министерства образования и науки Самарской области 17.04.17 № 156-НИК),

преподавателям и учителям истории:

- большее внимание должно уделяться формированию умений систематизировать, классифицировать исторические материалы, определять и сравнивать характерные черты отдельных исторических периодов, подтверждать конкретными историческими примерами различные точки зрения и уметь аргументированно их интерпретировать, соотносить ряды представленной информации между собой;

- регулярно проводить тематический контроль с заданий по формату близкие к части 2 ЕГЭ, тем самым помогая обучающимся овладеть техникой их выполнения;

- обучение обучающихся приемам, формирующим критическое отношение к источникам информации и способность работать самостоятельно, делая собственные выводы.

Учебно-методическим объединениям учителей истории каждого территориального управления министерства провести анализ результатов по предмету в разрезе образовательных учреждений округа, включить в планы работы вопросы, связанные устранением типичных затруднений учащихся по предмету,

территориальным управлениям министерства провести анализ учебных планов и кадрового состава образовательных организаций, показавших наихудшие результаты ЕГЭ по истории в 2019 году, выстроить систему корректирующих мер,

в течение учебного года проводить практические занятия (семинары) для учителей истории и обучающихся с участием экспертов с целью оказания им методической помощи в подготовке к ЕГЭ.

Самарскому институту повышения квалификации работников образования:

подготовить предложения по количеству и составу групп, по программам повышения квалификации учителей истории, в том числе молодых педагогов, для подготовки проекта государственного задания на 2020 год,

провести совместное обсуждение результатов ЕГЭ по всем предметам, в том числе и истории, с представителями высшей школы региона на ближайшем совете ректоров,

подготовить и направить во все учреждения письмо «О преподавании истории в общеобразовательных организациях самарской области в 2019-2020 учебном году» не позднее 26 августа 2019 года.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	0
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	0
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	0
глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0

Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0
--	---

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету				

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11³:

ГВЭ-11 по истории на территории Самарской области не проводился

³ Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Организация взаимодействия школ с низкими результатами: разработка комплекса условий образовательной деятельности педагогов, обеспечивающий развитие познавательных УУД учащихся (определение образовательных технологий, гарантированно обеспечивающих повышение уровня развития познавательных УУД учащихся; разработка методических и дидактических материалы развития и оценки познавательных УУД учащихся; разработка системно-уровневой критериальной оценки образовательных достижений учащихся)	Август- Сентябрь 2018 года	Сокращение количества школ, в которых участники не смогли преодолеть минимальную границу по предмету

2. Работа с ОО с аномально низкими⁴ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
6	Способы атрибутирования исторического источника	1. МБОУ вечерняя школа № 8 г.о. Самара 2. МБОУ Школа № 147 г.о. Самара
7	Приемы работы с исторической картой (схемой) и способы анализа	

⁴ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	иллюстративного материала по истории	3. ГБОУ СОШ № 8 г.о. Самара
8	Методы подготовки к написанию исторического сочинения	4. МБУ "Школа № 55" г.о.Тольятти 5. МБОУ Школа № 83 г.о. Самара 6. МБОУ Школа № 152 г.о. Самара 7. ГБОУ СОШ с. Воскресенка 8. ГБОУ СОШ "Оц" с. Александровка 9. ГБОУ СОШ №2 с.Обшаровка 10. ГБОУ СОШ с. Выселки 11. ГБОУ СОШ № 1 города Кинеля 12. МБОУ Школа № 153 г.о. Самара 13. МБОУ СОШ № 101 г.о. Самара 14. МБУ "Школа № 23" г.о.Тольятти 15. МБОУ Школа № 35 г.о. Самара 16. МБОУ Самарский спортивный лицей г.о. Самара 17. МБОУ Школа № 45 г.о. Самара 18. МБУ «Школа № 18» г.о.Тольятти 19. МБОУ Школа № 55 г.о. Самара 20. ГБОУ СОШ № 8 им.С.П.Алексеева г.о. Отрадный

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2019 г. – май 2020 г.	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДО
2.	Август 2019	Проведение августовских конференций учителей –предметников с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов.
3.	Сентябрь 2019 года	Организация работы секций по предметам для педагогов школ с низкими результатами в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики»
4.	Сентябрь – декабрь 2019 г.	Разработка, запись и демонстрация уроков (проект «Дистанционный учитель») по учебным предметам (математика, русский язык, история, обществознание, физика, химия) для учащихся 7-9 классов школ Самарской области, участвующих в проекте, СИПКРО
5.	Декабрь 2019 г.	Создание банка методических материалов по основным темам предмета, выносимым на ЕГЭ,СИПКРО
6.	Постоянно	Организация деятельности УМО всех уровней в системе общего образования Самарской области, СИПКРО, РЦ

7.	Сентябрь	Заседания региональных УМО «Закрепление педагогов -наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ за педагогами с низкими результатами в территориальных округах». СИПКРО
8.	Сентябрь	Организация «горячей линии» для учителей русского языка и литературы, математике, истории, физики, химии, биологии по вопросам подготовки к ОГЭ и ЕГЭ на сайтах региональных УМО, СИПКРО, ЦРО
9.	Ноябрь	II Региональный съезд учителей истории, обществознания, экономики и права Самарской области. СИПКРО.
10.	Октябрь – декабрь	Организация семинаров по УМК с участием методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник», СИПКРО

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

На основе проведенного анализа планируется проведение региональных мониторингов в течение учебного года.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь-декабрь 2019	Размещение модельных уроков в общедоступном облаке (подпроект «Дистанционный учитель») по русскому языку, литературе, истории, математике для учащихся 7-9 классов школ Самарской области, СИПКРО
2.	Постоянно	Размещение на сайте Учебно-методических объединений в системе общего образования Самарской области «Золотой коллекции уроков»
3.	Август-сентябрь	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на предметных секциях для в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики»
4.	Октябрь Ноябрь Декабрь Февраль	Публикации статей в журнале «Партнерство через образование» по эффективным педагогическим практикам учителей-предметников, СИПКРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Региональный центр мониторинга в образовании»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁵	<i>Артюков Антон Петрович, старший преподаватель кафедры истории, международного права и зарубежного регионоведения СФ МГПУ, кандидат исторических наук</i>	<i>Председатель предметной комиссии по истории</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Пинчук Анастасия Владимировна, РЦМО, заместитель директора</i>	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ-11 по предмету		

⁵ По каждому учебному предмету