

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ  
участников ГИА-11 по истории  
(учебный предмет)  
в субъекте Российской Федерации**

**Самарская область в 2019 году**  
(наименование субъекта Российской Федерации)

**Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году**

*Таблица 1*

№ п/п	Показатель	Данные	
<b>1</b>	<b>Председатель предметной комиссии (указать ФИО)</b>	Артюков Антон Петрович	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2 года, 2018-2019	
<b>2.</b>	<b>Состав ПК</b>	<b>2019 год</b>	<b>Планируется в 2020 году</b>
2.1.	• <b>всего экспертов</b>	54	54
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1	1
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	4	4
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	49	49
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0	0
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	0	0
<b>3.</b>	<b>Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом</b>	54	
<b>4.</b>	<b>Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов</b>	0	

<b>5.</b>	<b>Формы проведения квалификационных испытаний</b>		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)</li> </ul>	<p>Проводилось обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Обучение кандидатов в члены предметной комиссии Самарской области по истории для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» в объеме 24 часа (в том числе практические занятия в объеме 18 часов по оцениванию экзаменационных работ по истории в соответствии с критериями оценивания, определяемыми Рособрнадзором), которое завершилось итоговой аттестацией (квалификационным испытанием) в форме итогового зачета. Обучение проводилось в форме очно-заочных занятий с использованием дистанционных образовательных технологий (модульной учебной среды Moodle, системы «Эксперт ЕГЭ»)</p>	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;</li> </ul>	Обезличенные копии работ участников ЕГЭ 2018; банк заданий ФИПИ	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> <li>○ включения в ПК;</li> <li>○ получения экспертом статуса «старший эксперт»;</li> <li>○ получения экспертом статуса «ведущий эксперт»</li> </ul> </li> </ul>	<p><u>Показатель:</u> процент заданий/критериев оценивания, по которым оценки эксперта не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов.</p> <p>20% 15% 10%</p>	
<b>6.</b>	<b>Состав предметной комиссии по основному месту работы:</b>	<b>Кол-во членов ПК</b>	<b>% от общего состава ПК</b>
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• учителя общеобразовательных организаций</li> </ul>	52	96,3 %
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• преподаватели вузов</li> </ul>	2	3,7 %
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• преподаватели сузов</li> </ul>	0	0

6.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования</li> </ul>	0	0
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• другое (указать, что именно)</li> </ul>	0	0

## Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	<b>Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК</b>	ПК находилась вне здания РЦОИ, ППЭР – 1 здание	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество аудиторий при работе ПК</li> </ul>	3	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов;</li> <li>• место его расположения;</li> <li>• востребованность этого рабочего места</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 аудитория в ППЭР была оборудована рабочим местом с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов;</li> <li>• данной ПК использовалась</li> </ul>	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК)</li> </ul>	круглосуточно	

2.	<b>Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки</b> (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводилось в день проведения проверки в ППЭР в течение 1 часа 30 мин. 26.03.2019; 06.04.2019; 01.06.2019; 19.06.2019; 01.07.2019	Планируется дополнительное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки накануне дня проверки
3.	<b>Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов</b> (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (бумажный вариант) выдавались каждому эксперту для использования при оценивании работ учащихся. Памятка включала в себя информацию для заполнения протокола оценивания (максимально возможное количество баллов по каждому критерию оценивания и т.д.)	
4.	<b>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</b>		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	3	
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	По 1 эксперту-консультанту на аудиторию	
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация по оцениванию ответов на определенные задания	
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) • перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	8  20,22,23,24,25	
5.	<b>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и</b>	«Положение о предметных комиссиях Самарской области по проведению государственной итоговой	

	воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	аттестации по образовательным программам среднего общего образования», утвержденное распоряжением МОиН СО от 31.01.2019 № 51-р	
6.	<b>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п.</b> Описание, обстоятельства, принятые меры	-	
7.	<b>Прочие условия</b> (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	-	
8.	<b>Период проведения проверки экзаменационных работ</b> (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	с 9.00 до 14.00 (26.03.2019); с 9.00 до 12.00 (06.04.2019); с 9.00 до 18.00 (01.06.2019); с 9.00 до 18.00 (19.06.2019); с 18.00 до 20.00 (01.07.2019)	
9.	<b>Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)</b>	Работа организаторами в ППЭ	
10.	<b>Наличие организационных сложностей при формировании ПК</b> (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	-	

## Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
<b>1.</b>	<b>Работа ПК при проверке развернутых ответов</b>			
1.1.	• общее количество работ	1891	-	
1.2.	• общее количество непустых работ	1862	-	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	3724	-	
1.4.	• общее количество третьих проверок	777	-	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	4 (статус «старший эксперт»), 1 (статус «ведущий эксперт»)	-	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	60	-	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	2	-	
<b>2.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА</b>	54	-	
<b>3.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ</b>	5	-	
<b>4.</b>	<b>Работа ПК при рассмотрении апелляций</b>			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	60	-	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	5	-	
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины	0	-	

	изменений)-			
4.2.2	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	5 (нечеткое понимание критериев оценивания)	-	
	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0	-	
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	мин. 1 балл (нечеткое понимание критериев оценивания); макс. 2 балла (нечеткое понимание критериев оценивания)	-	Неверная интерпретация причинно-следственных связей при указании роли исторической личности
<b>5.</b>	<b>Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора</b>			
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	1	-	
5.2.	• количество работ, по которым <b>не был</b> принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов).	0	-	
5.3.	• количество работ, по которым был <b>частично</b> принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0	-	
<b>6.</b>	<b>Перепроверки регионального уровня (осуществляемые</b>			

	<b>региональной предметной комиссией)</b>			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию</li> </ul>	2	-	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)</li> </ul>	2 (с повышением баллов – 1 работа, с понижением баллов – 1 работа), в соответствии с критериями оценивания	-	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня</li> </ul>	6/6	-	Технические ошибки при обработке бланков участников

**Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами\***

Таблица 3

<b>№</b>	<b>ФИО</b>	<b>Данные о качестве работы в 2019 г.</b>	<b>Выявленные причины несогласованности, принятые решения</b>
1.	Амелькина Ольга Викторовна	47,06	Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или



			консультироваться со старшим или ведущим экспертом. Решение: Требуется дополнительный инструктаж по критериям.
2.	Захаров Денис Васильевич	43,53	Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом. Решение: Требуется дополнительный инструктаж по критериям.
3.	Иванова Татьяна Ивановна	47,06	Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом. Решение: Требуется дополнительный инструктаж по критериям.
4.	Назарова Юлия Анатольевна	51,69	Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть

			множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом. Решение: Требуется дополнительный инструктаж по критериям.
5.	Титова Наталья Евгеньевна	47,27	Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом. Решение: Требуется дополнительный инструктаж по критериям.
6.	Федорова Людмила Николаевна	47,27	Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом. Решение: Требуется дополнительный инструктаж по критериям.
7.	Хохлова Татьяна Владимировна	66,67	Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность

			оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом. Решение: Требуется дополнительный инструктаж по критериям.
8.	Шарьизданова Алена Владимировна	54,00	Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом. Решение: Требуется дополнительный инструктаж по критериям.

*\* Справочная информация приведена в Приложении к отчету*

**Раздел IV. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).**

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по истории, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ не было.

## Раздел V. Основные выводы.

Эксперты нуждаются в дополнительном повышении квалификации по содержанию преподаваемой дисциплины, а именно по истории XX века и по согласованию подходов по критериям оценивания заданий с развернутым ответом. Основные трудности, а соответственно и расхождения в оценивании вызвали задания 22; 24 и 25. Они связаны с тем, что данные задания предполагают вариативность ответов, обучающихся на эти задания.

В следующем году необходимо продолжить практику приостановки работы комиссии для дополнительного согласования критериев, по которым возникает большое количество вопросов у экспертов во время проверки.

Необходимо продолжить работу по согласованию, в частности, во время проведения соответствующих практических занятий (семинаров). Кроме того, следует проводить зачетные занятия с большим количеством проверенных работ. Необходимо продолжить практику привлечения молодых педагогов для обучения и последующего участия в работе ПК.

## Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Сбор информации о кандидатах в члены ПК	октябрь-ноябрь 2019 года
2.	Разработка (корректировка) программы и методических рекомендаций для обучения кандидатов в члены ПК	ноябрь-декабрь 2019 года
3.	Проведение обучающих семинаров для кандидатов в члены ПК	январь-февраль 2020 года
4.	Проведение дистанционного тестирования по итогам обучающих семинаров (итоговое квалификационное испытание)	март 2020 года
5.	Отбор кандидатов в члены ПК. Присвоение статусов экспертам	март 2020 года
6.	Утверждение состава ПК	апрель 2020 года

### Ситуации существенной рассогласованности работы экспертов ПК

- случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 1.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	6
Эксперт 2	2	3	1	1	3	1	2	1	2	1	0	0	17

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет  $17-6 = 11$  баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. Необходимо выявить системность данной ситуации для каждого из экспертов пары, причины.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 2.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	11
Эксперт 2	2	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	11
Эксперт 3	0	1	0	0	3	2	2	0	0	0	1	2	11

В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами, нет: все 3 эксперта выставили суммарно 11 баллов. Тем не менее, ситуация рассогласования в оценивании очевидна: Эксперт 2 выставил баллы, которые по каждой отдельной позиции оценивания отличаются от баллов, выставленных Экспертом 1 (16 баллов) и Экспертом 3 (16 баллов). В отношении результатов оценивания Экспертом 1 и Экспертом 3 можно сказать, что эти результаты отличаются на 1 балл только по двум позициям оценивания из 12, что свидетельствует о поддержке этими экспертами единых подходов к оцениванию работ.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 3.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	11
Эксперт 2	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	12
ИТОГ	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	12
Эксперт на апелляции	2	3	1	0	3	2	2	1	1	1	1	2	19

*В приведенном примере эксперты во время проверки вынесли весьма согласованный результат. Тем не менее, на апелляции балл изменяют на 7 первичных баллов относительно итогового по результатам оценивания двух экспертов. Очевидна либо ситуация несогласованности подходов к оцениванию экспертом, проверявшим работу на апелляции, либо наличие процедурных нарушений или заинтересованности этого эксперта.*

- другие случаи рассогласования работы экспертов, их описание, количественные показатели; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное).