

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ГИА-11 по информатике и ИКТ
(учебный предмет)
в субъекте Российской Федерации
Самарской области в 2019 году
(наименование субъекта Российской Федерации)**

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	Данные	
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Сопченко Елена Вильевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2010 - 2015 гг., 2019 г.	
2.	Состав ПК	2019 год	Планируется в 2020 году
2.1.	• всего экспертов	23	30
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	2
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	3	3
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	18	25
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0	0
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	0	0
3.	Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по	23	

	согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом		
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	0	
5.	Формы проведения квалификационных испытаний		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	дистанционное квалификационное испытание	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	http://expert.fipi.ru/exp/	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> ○ включения в ПК; ○ получения экспертом статуса «старший эксперт»; ○ получения экспертом статуса «ведущий эксперт» 	10 7 5	
6.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • учителя общеобразовательных организаций 	21	91,3%
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели вузов 	2	8,7%
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели сузов 	—	—
6.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	—	—
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 	—	—

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Вне здания РЦОИ	Изменения не планируются

1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество аудиторий при работе ПК 	2	Изменения не планируются
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> • наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; • место его расположения; • востребованность этого рабочего места 	<ul style="list-style-type: none"> • рабочее место с выходом в сеть «Интернет» имелось. • вне аудиторий для проверки экзаменационных работ • в процессе проверки не использовалось, поскольку экзаменационные работы нельзя выносить из аудиторий для проверки 	Поскольку работы экзаменуемых нельзя выносить из аудиторий, в которых осуществляется проверка, то для верификации наиболее сложных случаев было бы целесообразным оборудовать эти аудитории ПК с установленным программным обеспечением, соответствующим языкам программирования, используемым в заданиях ЕГЭ по информатике. При этом выход в Интернет необязателен.
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> • график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) 	Постоянно во время всего процесса проведения проверки	Изменения не планируются
2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов проводилось <i>в день получения критериев оценивания (продолжительность – 2 ч.), перед началом проверки (продолжительность 1 ч.), а также в процессе проверки</i>	Изменения не планируются

3.	Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию были в наличии у каждого эксперта – как основного, так и старшего по статусу. Памятки использовались для уточнения оценки в сложных или нестандартных ситуациях.	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	4	Изменения не планируются
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	в аудитории находились два старших эксперта	Изменения не планируются
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	консультация экспертов, находящихся в одной аудитории	Изменения не планируются
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) • перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	<ul style="list-style-type: none"> • осуществлялось постоянное консультирование основных экспертов старшими. В среднем каждый эксперт обратился к старшему не менее 6 раз. Всего обращений было не менее 120 за весь период проверки • задание № 27 (75% обращений), задание № 26 (20% обращений) 	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства	«Положение о предметных комиссиях Самарской области по проведению государственной итоговой аттестации по	

	допускались)	образовательным программам среднего общего образования», утвержденное распоряжением МОиН СО от 31.01.2019 № 51-р (Допускается использование непрограммируемого калькулятора)	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушений по процедуре проверки выявлено не было. Экспертов, отстраненных от работы, не было.	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	—	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	04.04.2019 с 16:00 до 18:00 14.06.2019 с 8:00 до 20:00 21.06.2019 с 9:00 до 14:00 02.07.2019 с 16:00 до 19:00	
9.	Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)	8 основных экспертов привлекались в качестве организаторов в аудитории в ППЭ; 2 основных эксперта привлекались в качестве технических специалистов в ППЭ	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие	Организационных сложностей не было	

	работы		
--	--------	--	--

Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	675	—	
1.2.	• общее количество непустых работ	579	—	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	1158	—	
1.4.	• общее количество третьих проверок	50	—	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	3 (2 ведущих эксперта, 1 старший эксперт)	—	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	7	—	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0	—	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	23		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	2		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	7	—	1,03% от общего числа работ
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	1 (нечеткое понимание критериев оценивания)	—	0,1% от общего числа работ
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные	0	—	

	причины изменений)			
4.2.2	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1	–	экзаменуемым приведено верное нестандартное решение задачи 25,
	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0	–	
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) 	<ul style="list-style-type: none"> минимальное изменение первичных баллов - 1 балл (нечеткое понимание критериев оценивания); максимальное изменение – 1 балл 	–	восстановлен полный балл за правильно выполненное задание
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	-	-	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым не был принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов). 	-	-	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	-	-	

6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	-	-	
6.2.	– из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	-	-	
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	-	-	

Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами*

Таблица 3

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.	Выявленные причины расхождений, принятые решения
1.	Стекольников О.А. (9702)	86% расхождений в оценке на третьей проверке	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
2.	Запитецкая Т.Н. (9389)	86% расхождений в оценке на третьей проверке	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
3.	Маевская О.В. (322025)	75% расхождений в оценке на третьей проверке	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
4.	Хохрина Е.А. (230907)	75% расхождений в оценке на третьей проверке	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.

			обучение, детализация критериев оценивания ответов.
--	--	--	-----------------------------------------------------

** Справочная информация приведена в Приложении к отчету*

Раздел IV. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, не возникало.

Раздел V. Основные выводы

В 2019 году численный состав комиссии остался на уровне 2018 года. Формирование комиссии производилось, исходя из рекомендаций ФИПИ, с учетом статистических данных о работе экспертов в 2018 году. Однако, проверка экзаменационных работ показала существенный недостаток в количестве экспертов. Это связано с существенным повышением общего уровня владения экзаменуемыми навыками программирования, что, в свою очередь, увеличило количество выполненных работ, связанных с программированием и, как следствие, нагрузку на экспертов при проверке. В качестве рекомендации можно предложить увеличение численного состава экспертов ПК по информатике минимум на 20%.

Для подготовки экспертов были организованы курсы повышения квалификации с последующим тестированием. Председателем предметной комиссии по информатике и ИКТ Сопченко Е.В. были подготовлены презентационные материалы с подробным разбором подходов к оценке заданий 24, 25, 26, 27. Председателем ПК по информатике и ИКТ был проведен семинар для членов предметной комиссии по согласованию подходов к оценке работ. В день проведения экзамена предметная комиссия принимала участие в вебинаре ФИПИ «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ 2019 года».

В целом работу комиссии можно признать удовлетворительной. Грубых нарушений в процессе проверки не выявлено. Экспертиза работ прошла без замечаний.

Сложностей в оценке заданий 24 и 25 практически не возникало. Из 50 работ, вышедших на третью проверку, 16 работ (32%) имели расхождение в оценке задания 26 более 1 балла. Предположительно, такая ситуация вызвана тем, что за 4 выполненных задания экспертам предлагалось выставить 3 первичных балла, что и вызывало расхождение при их компоновке.

Наибольшие трудности в оценке вызвало задание 27. По данному заданию эксперты регулярно обращались за консультацией к старшим по аудитории и председателю ПК по информатике и ИКТ. Статистические данные показывают, что из 50 работ, вышедших на третью проверку, 20 работы (40%) имели значительное расхождение в оценке задания 27. Предположительно, такая ситуация обусловлена следующими факторами:

- было представлено множество разнообразных подходов к решению задания, и эксперты испытывали затруднения в интерпретации каждого уникального решения;
- школьная информатика на базовом уровне не предполагает многочасовой практики программирования, и уровень владения мастерством программирования у большинства школьных учителей-экспертов находится на среднем уровне, что позволяет качественно проводить экспертизу заданий 24 – 26, однако, там, где требуется нестандартный подход к решению задачи повышенной сложности (задание 27), у экспертов возникают трудности с пониманием алгоритма;
- большинство экспертов владеют одним или двумя языками программирования, и не понимают программы, написанные, к примеру, на C++, C#, Python.

По мнению председателя ПК по информатике, для улучшения качества работы ПК необходим, помимо плановой работы по подготовке членов комиссии, комплекс мер, включающий в себя:

- организацию для учителей информатики Самарской области мероприятий, направленных на повышение квалификации в области программирования, в т.ч. методику решения задач повышенной сложности;
- включить в состав ПК преподавателей ВУЗов, специализирующихся на высокоуровневом программировании;
- решение задания 27 проводить в компьютерной форме с использованием автоматизированной тестирующей системы либо с последующим сохранением файлов программы для проверки экспертами.

Раздел VI. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Рекомендации председателя ПК по формированию состава ПК в 2019 году	Август, 2019 г.
2.	Формирование предварительного списка экспертов по информатике и ИКТ (30-35 человек), согласование списка с председателем ПК	Декабрь, 2019 г.
3.	Повышение квалификации председателя ПК на курсах ФИПИ	Январь-февраль, 2020 г.
4.	Проведение курсов повышения квалификации для учителей информатики Самарской области, кандидатов в эксперты ПК по информатике	Март, 2020 г.

5.	Корректировка состава ПК	Март-апрель, 2020 г.
6.	Участие в вебинарах ФИПИ	Апрель-май, 2020 г.
7.	Организация и проведение консультаций экспертов ПК по согласованию подходов к оцениванию работ	В день ознакомления с критериями оценивания, а также непосредственно перед началом проверки работ и во время проверки работ (при необходимости), в соответствии с графиком проведения экзаменов
8.	Удаленная консультация экспертов ПК	В течение года, по мере необходимости и при возникновении обращений экспертов к председателю ПК

Ситуации существенной рассогласованности работы экспертов ПК

- случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 1.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	6
Эксперт 2	2	3	1	1	3	1	2	1	2	1	0	0	17

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет $17-6 = 11$ баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. Необходимо выявить системность данной ситуации для каждого из экспертов пары, причины.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 2.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	11
Эксперт 2	2	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	11
Эксперт 3	0	1	0	0	3	2	2	0	0	0	1	2	11

В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами, нет: все 3 эксперта выставили суммарно 11 баллов. Тем не менее, ситуация рассогласования в оценивании очевидна: Эксперт 2 выставил баллы, которые по каждой отдельной позиции оценивания отличаются от баллов, выставленных Экспертом 1 (16 баллов) и Экспертом 3 (16 баллов). В отношении результатов оценивания Экспертом 1 и Экспертом 3 можно сказать, что эти результаты отличаются на 1 балл только по двум позициям оценивания из 12, что свидетельствует о поддержке этими экспертами единых подходов к оцениванию работ.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 3.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	11
Эксперт 2	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	12
ИТОГ	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	12
Эксперт на апелляции	2	3	1	0	3	2	2	1	1	1	1	2	19

В приведенном примере эксперты во время проверки вынесли весьма согласованный результат. Тем не менее, на апелляции балл изменяют на 7 первичных баллов относительно итогового по результатам оценивания двух экспертов. Очевидна либо ситуация несогласованности подходов к оцениванию экспертом, проверявшим работу на апелляции, либо наличие процедурных нарушений или заинтересованности этого эксперта.

- другие случаи рассогласования работы экспертов, их описание, количественные показатели; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное).