

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по информатике и ИКТ (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
424	3,0	590	4,2	707	4,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	104	24,5%	150	25,4%	166	23,5%
Мужской	320	75,5%	440	74,6%	541	76,5%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	707
Из них:	670
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
выпускников прошлых лет	27
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	674
Из них:	259
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	296
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	116
– выпускники вечерних СОШ	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ¹ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Западное	28	4,0
2	Кинельское	4	0,6
3	Отраденское	3	0,4
4	Поволжское	21	3,0
5	Самарское	190	26,9
6	Северное	6	0,8
7	Северо-Восточное	5	0,7
8	Северо-Западное	2	0,3
9	Тольяттинское	394	55,7
10	Центральное	17	2,4
11	Юго-Восточное	1	0,1
12	Юго-Западное	3	0,4
13	СПО	5	0,7
14	ВПЛ	27	3,8
15	Обучающиеся иностранных образовательных организаций	1	0,1
16	Южное	0	0,0

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

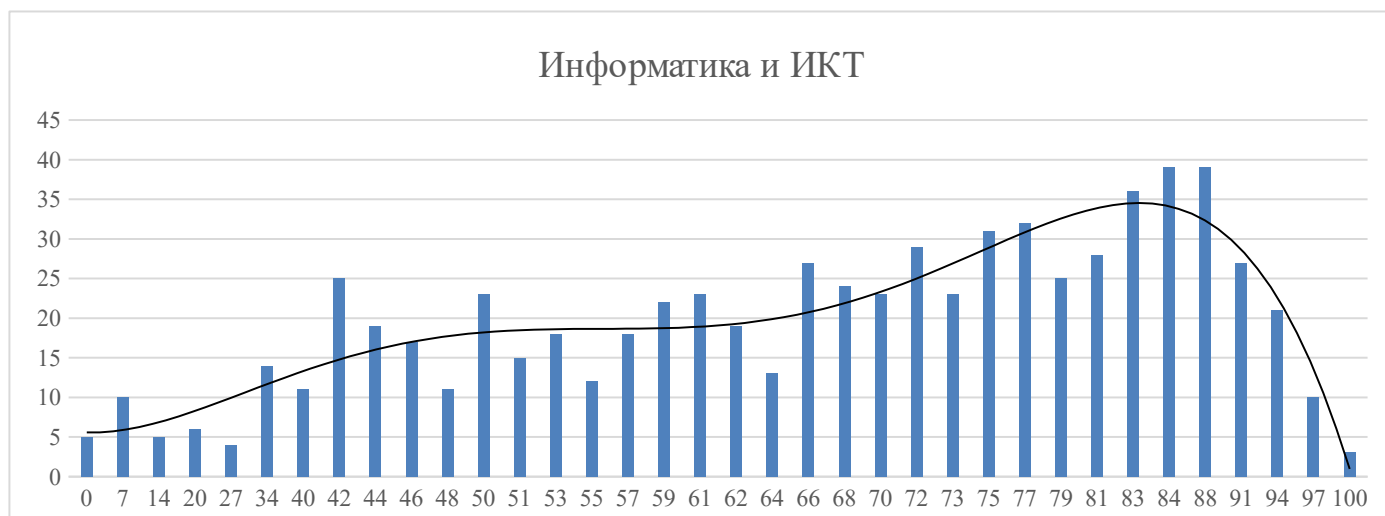
Начиная с 2017 года, наблюдается тенденция к увеличению количества участников в регионе, выбравших для сдачи предмет «информатика». Так, начиная с 2017 года, доля участников увеличилась с 3,0% в 2017 году до 4,9% в 2019 году, что соответствует тренду на развитие цифрового сектора экономики в стране. Наибольший процент составляют выпускники СОШ, а также лицеев и гимназий (78,5% от общего количества участников).

Наибольшее количество участников, выбравших информатику и ИКТ, приходится на крупные города региона: г. Тольятти и г. Самара (более 80%).

¹ Полномочия министерства реализуются на всей территории Самарской области посредством образованных округов через создание 13 территориальных управлений (далее – ТУ). Каждое ТУ реализует указанные полномочия на территории одного и более органов местного самоуправления.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Самарская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	6,8%	7,6%	6,2%
Средний тестовый балл	63,9	61,2	66,4%
Получили от 81 до 99 баллов	21,0%	15,1%	28,3%
Получили 100 баллов	5 уч.	2 уч.	3 уч.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,1	60,0	22,2	20,0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	26,7	20,0	33,3	40,0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,5	20,0	33,3	20,0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	29,3	0,0	11,1	20,0
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя СОШ	33,3	0,0	33,3	33,3	
ВПЛ	22,2	33,3	33,3	11,1	
Гимназия	1,5	26,5	39,7	32,4	
Лицей	1,0	13,1	41,4	43,5	2
СОШ	9,8	36,4	34,0	19,5	1
СОШ с углубленным изучением	1,7	25,9	44,0	28,4	
СПО	60,0	20,0	20,0	0,0	

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Западное	10,7	32,1	46,4	10,7	0
2	Кинельское	0,0	25,0	75,0	0,0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3	Отраденское	0,0	100,0	0,0	0,0	0
4	Поволжское	0,0	33,3	38,1	28,6	0
5	Самарское	3,7	18,8	38,2	38,2	2
6	Северное	0,0	16,7	16,7	66,7	0
7	Северо-Восточное	0,0	80,0	20,0	0,0	0
8	Северо-Западное	0,0	50,0	50,0	0,0	0
9	Тольяттинское	6,3	27,2	39,1	27,2	1
10	Центральное	0,0	58,8	23,5	17,6	0
11	Юго-Восточное	0,0	100,0	0,0	0,0	0
12	Юго-Западное	0,0	33,3	33,3	33,3	0
13	Южное	0,0	0,0	0,0	0,0	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ СамЛИТ г.о. Самара	93,3	6,7	0,0
2	Самарский региональный центр для одаренных детей	83,3	16,7	0,0
3	МБОУ СМАЛ г.о. Самара	63,6	27,3	0,0
4	МБУ "Лицей № 57"	55,6	41,7	0,0
5	МБУ "Лицей № 67"	47,4	42,1	0,0
6	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	40,0	50,0	0,0
7	МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара	36,4	54,5	0,0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
8	МБОУ "Гимназия № 9"	33,3	41,7	0,0
9	МБУ "Лицей № 19"	33,3	47,6	0,0
10	МБУ "Гимназия № 39"	30,0	10,0	0,0
11	МБУ "Лицей № 51"	23,1	76,9	0,0
12	МБУ "Школа № 93"	20,8	45,8	0,0
13	МБУ "Школа № 71"	18,2	45,5	0,0
14	МБУ "Школа № 82"	16,7	75,0	0,0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБУ "Школа № 90"	18,8	18,8	31,3

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Сравнивая результаты ЕГЭ 2017, 2018 и 2019 годов по информатике и ИКТ, можно отметить, что в 2019 году наблюдается значительное увеличение среднего балла по предмету с 61,2 до 66,4.

В 2019 г. по сравнению с 2018 г. значительно снизилась (на 1,4%) доля неподготовленных участников экзамена (до 40 тестовых баллов. На 4,8% сократилась доля участников с базовым уровнем подготовки (диапазон от 40 до 60 т.б.). На 5,7% выросла группа участников экзамена, набравших 61–80 т.б. и на 13,2% - группа участников, набравших 81–100 т.б. Таким образом, суммарная доля участников, набравших значимые для конкурсного поступления в учреждения высшего образования баллы (61– 100 т.б.), увеличилась на 7,6%. Рост доли участников, набравших высокие (81–100) тестовые баллы, может быть обусловлен дальнейшим распространением практики дифференцированной подготовки выпускников с учетом их индивидуального уровня сформированности системы знаний и умений, а также стабильностью экзаменационной модели. Кроме того, следует отметить, что традиционно хорошо сдают ЕГЭ выпускники профильных школ и лицеев, среди них большое количество участников сдали экзамен с результатом выше 81 балла.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ 2019 г. сохраняют преемственность с КИМ ЕГЭ 2018 г. В 2019 году изменения структуры контрольных измерительных материалов ЕГЭ по информатике отсутствуют. Количество заданий и максимальный первичный балл остались без изменений.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса информатики и ИКТ

№	Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 35
1	Информация и ее кодирование	4	4	11
2	Моделирование и компьютерный эксперимент	2	2	6
3	Системы счисления	2	2	6
4	Логика и алгоритмы	6	8	23
5	Элементы теории алгоритмов	5	6	17
6	Программирование	4	9	25
7	Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	1	1	3
8	Обработка числовой информации	1	1	3
9	Технологии поиска и хранения информации	2	2	6
	Итого	27	35	100

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки: «Информация и ее кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации». Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 27 заданий. Задания экзаменационной работы можно разделить на три уровня сложности: базовый, повышенный, высокий.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В 1 части 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности. Каждое задание в 1 части оценивается одним первичным баллом. Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом. В 2 части задач базового уровня нет, задача 24 относится к повышенному уровню сложности, остальные задачи к высокому.

Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме. Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и

анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Самарской области в 2019 году			
			средн.	в группе не преодолевших мин. балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	86,6	40,9	90,7	98,5
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	69,9	6,8	76,6	94,1
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	91,8	38,6	98,5	98,0
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	84,7	38,6	87,7	94,1
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	82,9	22,7	89,6	96,1
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	64,1	9,1	73,2	86,7
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	87,1	22,7	92,9	99,0

8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	85,3	18,2	90,7	96,1
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	67,8	4,5	76,6	97,5
10	Знание о методах измерения количества информации	Б	64,2	4,5	71,0	91,6
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	64,5	2,3	75,1	97,5
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	58,6	2,3	64,7	94,6
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	66,5	0,0	79,6	95,6
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	48,9	4,5	52,8	80,8
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	75,7	27,3	78,4	93,1
16	Знание позиционных систем счисления	П	64,4	11,4	74,3	92,6
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	76,7	4,5	91,4	98,0
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	33,7	2,3	31,2	70,4
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	62,2	2,3	77,3	92,1
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	57,3	0,0	65,1	87,7
21	Умение анализировать программу, использующую	П	44,4	0,0	43,9	90,6

	процедуры и функции					
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	51,6	2,3	56,1	88,7
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	22,8	2,3	10,4	62,1
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	52,3	0,0	60,6	92,9
25	Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	53,0	0,0	63,6	95,8
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	64,4	4,5	76,1	97,7
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	20,0	0,0	14,2	49,9

В 2019 году в КИМ сохранилась тенденция к расширению как внутрипредметных, так и межпредметных связей, особенно с математикой. Еще одним элементом усложнения стало включение аналитических, а не вычислительных заданий, как это было ранее. Характерной особенностью КИМ последних лет становится увеличение набора накладываемых на исходные данные ограничений и условий, что приводит к росту ошибок, в том числе вследствие неверного толкования условий или упущения ряда ограничений. Как и в прошлые годы, в КИМ 2019 года сохраняется тенденция к увеличению количества промежуточных действий, приводящих к результату. В сравнении с заданиями прошлых лет для получения итогового результата необходимо выполнить большее количество арифметических операций и логических преобразований. В то же время возрастает доля заданий, носящих эвристический, исследовательский характер, для выполнения которых необходимо уметь устанавливать взаимосвязь понятий и действий, анализировать информацию и делать выводы. Все это, безусловно, делает процесс выполнения более сложным и обуславливает низкий процент успешного выполнения ряда заданий.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ в 2019 году показал, что все учащиеся, преодолевшие минимальный порог, владеют на базовом уровне знаниями по всем темам курса, проверяемым при выполнении заданий части 1. Сложными для экзаменуемых оказались задания на логику, рекурсию, комбинаторику и выполнение алгоритма для исполнителя. Низкий процент выполнения участники экзамена показали при решении параметрического уравнения в задании 18, которое относится ко 2 части профильного экзамена по математике. Участники экзамена допускали ошибки при построении траектории вычислений программы и применении динамического программирования. Самым сложным в части 1 традиционно является задание 23. Его цель - проверить умение вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний. Для этого требуется знание законов алгебры,

логики и свойств логических операций (законы де Моргана, законы поглощения и др.), умение совершать преобразования логических уравнений.

Задание 24 нацелено на проверку умения читать программы на языке программирования и находить в них ошибки. В КИМах данное умение проверяется в пяти заданиях: 8, 19, 20, 21. Среди этих заданий — три задания базового уровня и два повышенного. При выполнении заданий из этой группы учащиеся демонстрируют хорошую подготовку и выполняют три задания из пяти в соответствии с ожидаемым уровнем выполнения (от 60 до 92 %). Одно задание из группы (№ 19 повышенного уровня) выполнено с превышением верхней границы, и лишь 27-е задание части 2 вызвало наибольшие затруднения у выпускников. Полностью и без ошибок с этим заданием справились и получили 4 балла 21,2% школьников. Следует отметить, что общее количество участников экзамена, приступивших к выполнению этого задания и получивших за него от одного до четырех баллов, составило 49,9 %. Школьники при выполнении КИМов демонстрируют хорошие результаты по всем проверяемым элементам содержания и видам умений.

В целом результаты выполнения ЕГЭ по информатике и ИКТ стоит признать достаточно высокими.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом и сложности в оценивании заданий части 2:

Задание 24 направлено на проверку умений учащихся прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки.

В данном задании требовалось:

- указать результаты работы программы при вводе определенного числа;
- привести пример числа, при которых данная программа работает верно;
- найти и указать все ошибки (две ошибочных строки программы) и исправить эти ошибки.

Типичные ошибки в выполнении задания 24:

- при выполнении первого действия ошибки допускаются редко и связаны, как правило, с указанием неверного значения;
- при выполнении второго действия учащиеся часто приводят пример неверного числа;
- при выполнении третьего действия учащиеся не выписывают строку с ошибкой, а указывают ее номер или приводят программу целиком (чаще всего правильную);
- часто указывают правильную строку в качестве неверной.
- часто учащиеся находят и исправляют только одну ошибку.

Задание 25 требует от учащихся проявления умений написать короткую (10–15 строк) простую программу обработки одномерного массива на языке программирования. В задании необходимо было привести описание тела алгоритма с использованием заранее объявленных исходных данных, выдающего верное значение на одном из языков программирования.

Типичные ошибки в выполнении задания 25:

- выход за границы массива;
- неверная инициализация или отсутствие инициализации счетчика;
- часто учащиеся приводят алгоритм решения в том же цикле, в котором осуществляется ввод данных, работая с еще не инициализированными элементами
- часто возникала ошибка, связанная с тем, что не изменялось содержимое элементов массива в памяти.

Задание 26 направлено на проверку умений построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию. Основным требованием данного задания является обоснование ответов в каждой части задания.

Типичные ошибки при выполнении задания 26:

- в рассуждениях делают арифметические ошибки в ходах игроков;

- строят дерево (граф), но не делают выводов;
- делают выводы, но не строят дерево (граф);
- не указывают все возможные правильные ответы.

Задание 27 проверяет умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности. Важным отличием данного задания является то, что оно состоит из двух заданий. В 2019 году значительно возросло количество работ, в которых приведено правильное, но не эффективное решение на 2 балла.

Типичные ошибки в выполнении задания 27:

- выход за границы массива;
- отсутствие выполнения одного или нескольких условий, требуемых в задаче;
- проверка пар элементов с совпадающими индексами;
- неверная инициализация или отсутствие инициализации;
- отсутствие ввода исходных данных;
- вывод не того результата, который требовался.

ВЫВОДЫ:

Контрольные измерительные материалы, используемые в ЕГЭ 2019 года, обеспечили проверку овладения обучающимися основным содержанием курса информатики и ИКТ, различными видами учебной деятельности. Разные типы заданий, большое их число в каждом варианте, позволили определить уровень достижения обучающимися заданных требований, дифференцировать их по степени подготовки.

Целесообразно продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по информатике, о внимании, уделяемом отдельным разделам и темам курса, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников общеобразовательных организаций по предмету.

На результаты выполнения экзаменационной работы существенно влияет уровень общей математической подготовки выпускников. Учителям следует обратить внимание не только на специализированную подготовку, но и на общее развитие учащихся. Наиболее низкие результаты были показаны участниками экзамена в области математической логики и алгоритмизации.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

Одним из способов повышения качества освоения предметной области «Информатика» является в целом повышение качества преподавания информатики в школе.

В 2019-2020 учебном году

общеобразовательным учреждениям Самарской области продолжить работу по повышению качества работы преподавателей информатики,

учебно-методическим объединениям учителей информатики каждого территориального управления министерства провести анализ результатов по предмету в разрезе образовательных учреждений округа, включить в планы работы вопросы, связанные устранением типичных затруднений учащихся по предмету,

территориальным управлениям министерства провести анализ учебных планов и кадрового состава образовательных организаций, показавших наихудшие результаты ЕГЭ по информатике в 2019 году, выстроить систему корректирующих мер,

Самарскому институту повышения квалификации работников образования:

подготовить предложения по количеству и составу групп, по программам повышения квалификации учителей информатики, в том числе молодых педагогов, для подготовки проекта государственного задания на 2020 год,

провести совместное обсуждение результатов ЕГЭ по всем предметам, в том числе и информатике, с представителями высшей школы региона на ближайшем совете ректоров,

подготовить и направить во все учреждения письмо «О преподавании информатики в общеобразовательных организациях самарской области в 2019-2020 учебном году» не позднее 26 августа 2019 года.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	0
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	0
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	0
глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету				

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11²:

ГВЭ-11 по информатике и ИКТ на территории Самарской области не проводился

² Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Организация взаимодействия школ с низкими результатами: разработка комплекса условий образовательной деятельности педагогов, обеспечивающий развитие познавательных УУД учащихся (определение образовательных технологий, гарантированно обеспечивающих повышение уровня развития познавательных УУД учащихся; разработка методических и дидактических материалы развития и оценки познавательных УУД учащихся; разработка системно-уровневой критериальной оценки образовательных достижений учащихся)	Август- Сентябрь 2018 года	Сокращение количества школ, в которых участники не смогли преодолеть минимальную границу по предмету

2. Работа с ОО с аномально низкими³ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Эффективные технологии подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике: алгоритмизация и программирование	МБУ "Школа № 90" г.о. Самара
2	Эффективные технологии	

³ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике: моделирование и формализация	
--	---	--

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2019 г. – май 2020 г.	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДО
2.	Август 2019	Проведение августовских конференций учителей –предметников с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов.
3.	Сентябрь 2019 года	Организация работы секций по предметам для педагогов школ с низкими результатами в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики»
4.	Декабрь 2019 г.	Создание банка методических материалов по основным темам предмета, выносимым на ЕГЭ, СИПКРО
5.	Постоянно	Организация деятельности УМО всех уровней в системе общего образования Самарской области, СИПКРО, РЦ
6.	Сентябрь	Заседания региональных УМО «Закрепление педагогов -наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ за педагогами с низкими результатами в территориальных округах». СИПКРО

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

В школах Самарской области, начиная с 10 класса, проводится диагностика знаний и компетентностей учащихся. На основе результатов диагностики формируются индивидуальные или групповые учебные планы, определяется форма дополнительной, внеурочной подготовки учащихся, выбравших данный предмет в качестве экзамена.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Постоянно	Размещение на сайте Учебно-методических объединений в системе общего образования Самарской области «Золотой коллекции уроков»
2.	Август-	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами

	сентябрь	обучения на предметных секциях для в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики»
3.	Октябрь Ноябрь Декабрь Февраль	Публикации статей в журнале «Партнерство через образование» по эффективным педагогическим практикам учителей-предметников, СИПКРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Региональный центр мониторинга в образовании»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁴	<i>Сопченко Е.В., доцент кафедры программных систем Самарского университета, кандидат технических наук</i>	<i>Председатель предметной комиссии</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Пинчук Анастасия Владимировна, РЦМО, заместитель директора</i>	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ-11 по предмету		

⁴ По каждому учебному предмету