

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ГИА-11 по французскому языку**
(учебный предмет)
в субъекте Российской Федерации

Самарская область в 2019 году
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	Данные	
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Ткачук Галина Дмитриевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	11 лет, 2009-2019	
2.	Состав ПК	2019 год	Планируется в 2020 году
2.1.	• всего экспертов	6	6
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1	1
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	1	1
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	4	4
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0	0
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	0	0
3.	Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом	6	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	0	

5.	Формы проведения квалификационных испытаний		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	<p>Проводилось обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Обучение кандидатов в члены предметной комиссии Самарской области по французскому языку для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» в объеме 24 часа (в том числе практические занятия в объеме 18 часов по оцениванию экзаменационных работ по французскому языку в соответствии с критериями оценивания, определяемыми Рособрнадзором), которое завершилось итоговой аттестацией (квалификационным испытанием) в форме итогового зачета. Обучение проводилось в форме очно-заочных занятий с использованием дистанционных образовательных технологий (модульной учебной среды Moodle, системы «Эксперт ЕГЭ»)</p>	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Обезличенные копии работ участников ЕГЭ 2018; банк заданий ФИПИ	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> ○ включения в ПК; ○ получения экспертом статуса «старший эксперт»; ○ получения экспертом статуса «ведущий эксперт» 	<p><u>Показатель:</u> процент заданий/критериев оценивания, по которым оценки эксперта не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов.</p> <p>25% 15% 10%</p>	
6.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • учителя общеобразовательных организаций 	4	66,7 %
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели вузов 	2	33,3 %
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели сузов 	0	0

6.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	0	0
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 	0	0

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	ПК находилась вне здания РЦОИ, ППЭР – 1 здание	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество аудиторий при работе ПК 	1	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> • наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; • место его расположения; • востребованность этого рабочего места 	-	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> • график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) 	круглосуточно	
2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводилось в день проведения проверки в ППЭР в течение 1 часа 30 мин. 28.03.2019; 02.04.2019; 06.06.2019; 08.06.2019; 28.06.2019; 29.06.2019; 02.07.2019	

3.	Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (бумажный вариант) выдавались каждому эксперту для использования при оценивании работ учащихся. Памятка включала в себя информацию для заполнения протокола оценивания (максимально возможное количество баллов по каждому критерию оценивания и т.д.)	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1	
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	По 1 эксперту-консультанту на аудиторию	
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация по оцениванию ответов на определенные задания	
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) • перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	- -	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	-	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	-	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	-	

8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	с 9.00 до 13.00 (28.03.2019); с 9.00 до 11.00 (02.04.2019); с 9.00 до 18.00 (06.06.2019); с 9.00 до 15.00 (08.06.2019); с 9.00 до 14.00 (28.06.2019); с 9.00 до 12.00 (29.06.2019)	
9.	Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)	Работа организаторами в ППЭ	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	-	

Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество работ 	12 (письменная часть) 12 (устная часть)	-	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество непустых работ 	11 (письменная часть) 12 (устная часть)	-	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество проверок первым и вторым экспертами 	22 (письменная часть) 24 (устная часть)	-	
1.4.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество третьих проверок 	0	-	
1.5.	<ul style="list-style-type: none"> количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы 	1 (статус «старший эксперт»), 1 (статус «ведущий эксперт»)	-	
1.6.	<ul style="list-style-type: none"> количество проверок апелляционных работ 	1	-	
1.7.	<ul style="list-style-type: none"> количество перепроверок по решению ОИВ 	0	-	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	6	-	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	1	-	

4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	1	-	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	1	-	
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0	-	
4.2.2	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1 (нечеткое понимание критериев оценивания)	-	
	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0	-	
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	повышение на 2 балла (нечеткое понимание критериев оценивания)	-	
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора			
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения		-	
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов).		-	
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят		-	

	результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 		-	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> – из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений) 		-	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 		-	

Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами*

Эксперты, регулярно (более чем 5% проверяемых работ) допускающие в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами, по французскому языку отсутствуют.

Раздел IV. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по французскому языку, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ не было.

Раздел V. Основные выводы.

В предметную комиссию по французскому языку не были включены эксперты, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА.

Работу экспертов по французскому языку в 2019 году можно считать удовлетворительной. Председатель провел инструктаж по проверке работ, с основными экспертами были обсуждены спорные моменты в оценивании и подробно прокомментированы все сложности, которые могли возникнуть при оценивании в каждом критерии. Об этом свидетельствует то, что ни одной работы не выпало на третью проверку.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что обучение председателя предметной комиссии и экспертов оказалось плодотворным и полностью унифицировало подходы в оценивании письменных и устных работ.

Раздел VI. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Сбор информации о кандидатах в члены ПК	октябрь-ноябрь 2019 года
2.	Разработка (корректировка) программы и методических рекомендаций для обучения кандидатов в члены ПК	ноябрь-декабрь 2019 года
3.	Проведение обучающих семинаров для кандидатов в члены ПК	январь-февраль 2020 года
4.	Проведение дистанционного тестирования по итогам обучающих семинаров (итоговое квалификационное испытание)	март 2020 года
5.	Отбор кандидатов в члены ПК. Присвоение статусов экспертам	март 2020 года
6.	Утверждение состава ПК	апрель 2020 года

Ситуации существенной рассогласованности работы экспертов ПК

- случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 1.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	6
Эксперт 2	2	3	1	1	3	1	2	1	2	1	0	0	17

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет $17 - 6 = 11$ баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. Необходимо выявить системность данной ситуации для каждого из экспертов пары, причины.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 2.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	11
Эксперт 2	2	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	11
Эксперт 3	0	1	0	0	3	2	2	0	0	0	1	2	11

В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами, нет: все 3 эксперта выставили суммарно 11 баллов. Тем не менее, ситуация рассогласования в оценивании очевидна: Эксперт 2 выставил баллы, которые по каждой отдельной позиции оценивания отличаются от баллов, выставленных Экспертом 1 (16 баллов) и Экспертом 3 (16 баллов). В отношении результатов оценивания Экспертом 1 и Экспертом 3 можно сказать, что эти результаты отличаются на 1 балл только по двум позициям оценивания из 12, что свидетельствует о поддержке этими экспертами единых подходов к оцениванию работ.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 3.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	11
Эксперт 2	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	12
ИТОГ	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	12
Эксперт на апелляции	2	3	1	0	3	2	2	1	1	1	1	2	19

В приведенном примере эксперты во время проверки вынесли весьма согласованный результат. Тем не менее, на апелляции балл изменяют на 7 первичных баллов относительно итогового по результатам оценивания двух экспертов. Очевидна либо ситуация несогласованности подходов к оцениванию экспертом, проверявшим работу на апелляции, либо наличие процедурных нарушений или заинтересованности этого эксперта.

- другие случаи рассогласования работы экспертов, их описание, количественные показатели; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное).