

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ  
участников ГИА-11 по биологии**  
(учебный предмет)  
**в субъекте Российской Федерации**

**Самарская область в 2019 году**  
(наименование субъекта Российской Федерации)

**Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году**

*Таблица 1*

№ п/п	Показатель	Данные	
<b>1</b>	<b>Председатель предметной комиссии (указать ФИО)</b>	Суворова Галина Николаевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2 года, 2006, 2019	
<b>2.</b>	<b>Состав ПК</b>	<b>2019 год</b>	<b>Планируется в 2020 году</b>
2.1.	• всего экспертов	74	74
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	2
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	5	5
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	67	67
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	1	1
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	0	0
<b>3.</b>	<b>Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом</b>	74	
<b>4.</b>	<b>Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов</b>	0	

<b>5.</b>	<b>Формы проведения квалификационных испытаний</b>		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)</li> </ul>	Проводилось обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Обучение кандидатов в члены предметной комиссии Самарской области по биологии для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» в объеме 24 часа (в том числе практические занятия в объеме 18 часов по оцениванию экзаменационных работ по биологии в соответствии с критериями оценивания, определяемыми Рособрнадзором), которое завершилось итоговой аттестацией (квалификационным испытанием) в форме итогового зачета. Обучение проводилось в форме очно-заочных занятий с использованием дистанционных образовательных технологий (модульной учебной среды Moodle, системы «Эксперт ЕГЭ»)	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;</li> </ul>	Обезличенные копии работ участников ЕГЭ 2018; банк заданий ФИПИ	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• пороговые значения результатов квалификационного испытания для               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ включения в ПК;</li> <li>○ получения экспертом статуса «старший эксперт»;</li> <li>○ получения экспертом статуса «ведущий эксперт»</li> </ul> </li> </ul>	<p><u>Показатель:</u> процент заданий/критериев оценивания, по которым оценки эксперта не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов.</p> <p>20% 15% 10%</p>	
<b>6.</b>	<b>Состав предметной комиссии по основному месту работы:</b>	<b>Кол-во членов ПК</b>	<b>% от общего состава ПК</b>
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• учителя общеобразовательных организаций</li> </ul>	63	85,1 %
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• преподаватели вузов</li> </ul>	11	14,9 %
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• преподаватели сузов</li> </ul>	0	0

6.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования</li> </ul>	0	0
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• другое (указать, что именно)</li> </ul>	0	0

## Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	<b>Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК</b>	ПК находилась вне здания РЦОИ, ППЭР – 1 здание	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество аудиторий при работе ПК</li> </ul>	5	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов;</li> <li>• место его расположения;</li> <li>• востребованность этого рабочего места</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 аудитория в ППЭР была оборудована рабочим местом с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов;</li> <li>• данной ПК использовалась</li> </ul>	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК)</li> </ul>	круглосуточно	

2.	<b>Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки</b> (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводилось в день проведения проверки в ППЭР в течение 1 часа 30 мин. 02.04.2019; 09.04.2019; 14.06.2019; 21.06.2019; 01.07.2019	
3.	<b>Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов</b> (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (бумажный вариант) выдавались каждому эксперту для использования при оценивании работ учащихся. Памятка включала в себя информацию для заполнения протокола оценивания (максимально возможное количество баллов по каждому критерию оценивания и т.д.)	
4.	<b>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</b>		
4.1.	● количество экспертов-консультантов	5	
4.2.	● принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	По 1 эксперту-консультанту на аудиторию	
4.3.	● сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация по оцениванию ответов на определенные задания	
4.4.	● примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) ● перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	9  25,26,27	
5.	<b>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства</b>	«Положение о предметных комиссиях Самарской области по проведению государственной итоговой аттестации по	

	допускались)	образовательным программам среднего общего образования», утвержденное распоряжением МОиН СО от 31.01.2019 № 51-р	
6.	<b>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п.</b> Описание, обстоятельства, принятые меры	-	
7.	<b>Прочие условия</b> (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	-	
8.	<b>Период проведения проверки экзаменационных работ</b> (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	с 14.00 до 17:00 (02.04.2019); с 14.00 до 16:00 (09.04.2019); с 9.00 до 18:00 (14.06.2019); с 9.00 до 18:00 (21.06.2019); с 18.00 до 19:00 (01.07.2019).	
9.	<b>Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</b> (работа организатором в ППЭ и т.п.)	Работа организаторами в ППЭ	
10.	<b>Наличие организационных сложностей при формировании ПК</b> (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	-	

## Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
<b>1.</b>	<b>Работа ПК при проверке развернутых ответов</b>			
1.1.	• общее количество работ	2028	-	
1.2.	• общее количество непустых работ	1989	-	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	3978	-	
1.4.	• общее количество третьих проверок	610	-	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	5 (статус «старший эксперт»), 2 (статус «ведущий эксперт»)	-	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	60	-	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	-	-	
<b>2.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА</b>	74	-	
<b>3.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ</b>	3	-	
<b>4.</b>	<b>Работа ПК при рассмотрении апелляций</b>			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	60	-	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	12	-	
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины	0	-	

	изменений)-			
4.2.2	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	12 (нечеткое понимание критериев оценивания)	-	
	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0	-	
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	повышение на 5 баллов (нечеткое понимание критериев оценивания)	-	
<b>5.</b>	<b>Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора</b>			
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	-	-	
5.2.	• количество работ, по которым <b>не был</b> принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов). -	-	-	
5.3.	• количество работ, по которым был <b>частично</b> принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	-	-	
<b>6.</b>	<b>Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)</b>			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	-	-	
6.2.	– из них работ, по которым были изменены баллы по	-	-	

	результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)			
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня</li> </ul>	-	-	

**Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами\***

Таблица 3

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.	Выявленные причины рассогласованности, принятые решения
1.	Марникова Т. В.	49 (54,44%) работ направлено на третью проверку	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
2.	Мандрикина Г.Г.	37 (41,11%) работ направлено на третью проверку	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
3.	Баенова Л.Г.	29(48,33%) работ направлено на третью проверку	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
4.	Клевлина Н.В.	29 (48,33%) работ направлено на третью проверку	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
5.	Бибаева Е..Н..	26(43,33%) работ направлено на третью проверку	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
6	Лашкина Т	29(48,33%) работ направлено на	Нечеткое понимание критериев оценивания

		третью проверку	Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
7	Рытов Г.Л.	49(54,44%) работ направлено на третью проверку	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
8	Константинова И.Ю.	23(38,33%) работ направлено на третью проверку	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
9	Пахомова Е.Н.	24(39,34%) работ направлено на третью проверку	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.
10	Шакирова Г.Ю.	26(43,33%) работ направлено на третью проверку	Нечеткое понимание критериев оценивания Повышение квалификации, дистанционное обучение, детализация критериев оценивания ответов.

*\* Справочная информация приведена в Приложении к отчету*

**Раздел IV. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).**

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по биологии, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, не было.

**Раздел V. Основные выводы.**

В предметную комиссию по биологии не были включены эксперты, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА.

1. Работа предметной комиссии ЕГЭ по биологии была организована удовлетворительно.

2. Проверка экзаменационных работ прошла в деловой обстановке, спокойно, без процедурных нарушений, которые могли бы привести к отстранению экспертов от работы в день проверки.

3. Количество работ, представленных на третью проверку, значительно уменьшилось по сравнению с предыдущим годом. Это связано с оптимизацией численности экспертов, входящих в состав ПК, а также с их интенсивным обучением и подготовкой к участию в проверке работ ЕГЭ.

4. Продолжить работу с проведением очных встреч, направленных на согласование подходов к оцениванию развернутых ответов в день получения критериев оценивания.

#### Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Сбор информации о кандидатах в члены ПК	октябрь-ноябрь 2019 года
2.	Разработка (корректировка) программы и методических рекомендаций для обучения кандидатов в члены ПК	ноябрь-декабрь 2019 года
3.	Проведение обучающих семинаров для кандидатов в члены ПК	январь-февраль 2020 года
4.	Проведение дистанционного тестирования по итогам обучающих семинаров (итоговое квалификационное испытание)	март 2020 года
5.	Отбор кандидатов в члены ПК. Присвоение статусов экспертам	март 2020 года
6.	Утверждение состава ПК	апрель 2020 года

### Ситуации существенной рассогласованности работы экспертов ПК

- случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

#### Пример 1.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	6
Эксперт 2	2	3	1	1	3	1	2	1	2	1	0	0	17

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет  $17 - 6 = 11$  баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. Необходимо выявить системность данной ситуации для каждого из экспертов пары, причины.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

#### Пример 2.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	11
Эксперт 2	2	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	11
Эксперт 3	0	1	0	0	3	2	2	0	0	0	1	2	11

В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами, нет: все 3 эксперта выставили суммарно 11 баллов. Тем не менее, ситуация рассогласования в оценивании очевидна: Эксперт 2 выставил баллы, которые по каждой отдельной позиции оценивания отличаются от баллов, выставленных Экспертом 1 (16 баллов) и Экспертом 3 (16 баллов). В отношении результатов оценивания Экспертом 1 и Экспертом 3 можно сказать, что эти результаты отличаются на 1 балл только по двум позициям оценивания из 12, что свидетельствует о поддержке этими экспертами единых подходов к оцениванию работ.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

*Пример 3.*

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	<b>11</b>
Эксперт 2	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	<b>12</b>
<b>ИТОГ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>12</b>
Эксперт на апелляции	<b>2</b>	<b>3</b>	1	0	3	<b>2</b>	2	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	1	<b>2</b>	<b>19</b>

*В приведенном примере эксперты во время проверки вынесли весьма согласованный результат. Тем не менее, на апелляции балл изменяют на 7 первичных баллов относительного итогового по результатам оценивания двух экспертов. Очевидна либо ситуация несогласованности подходов к оцениванию экспертом, проверявшим работу на апелляции, либо наличие процедурных нарушений или заинтересованности этого эксперта.*

- другие случаи рассогласования работы экспертов, их описание, количественные показатели; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное).