

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ГИА-11 по китайскому языку**
(учебный предмет)
в субъекте Российской Федерации

Самарская область в 2019 году
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

Таблица 1

| № п/п | Показатель | Данные | |
|-----------|---|-----------------------------|--------------------------------|
| 1 | Председатель предметной комиссии (указать ФИО) | Федеральный председатель ПК | |
| 1.1. | Стаж на позиции председателя (указать годы) | - | |
| 2. | Состав ПК | 2019 год | Планируется в 2020 году |
| 2.1. | • всего экспертов | 3 | 3 |
| 2.2. | • экспертов, имеющих статус ведущего эксперта | 1 | 1 |
| 2.3. | • экспертов, имеющих статус старшего эксперта | 2 | 2 |
| 2.4. | • экспертов, имеющих статус основного эксперта | 0 | 0 |
| 2.5. | • помощников председателя ПК (при наличии) | 0 | 0 |
| 2.6. | Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 | 0 | 0 |
| 3. | Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом | 3 | |
| 4. | Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов | 0 | |

| | | | |
|-----------|--|--|-------------------------------|
| 5. | Формы проведения квалификационных испытаний | | |
| 5.1. | <ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) | - | |
| 5.2. | <ul style="list-style-type: none"> • источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; | - | |
| 5.3. | <ul style="list-style-type: none"> • пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> ○ включения в ПК; ○ получения экспертом статуса «старший эксперт»; ○ получения экспертом статуса «ведущий эксперт» | <p><u>Показатель:</u> процент заданий/критериев оценивания, по которым оценки эксперта не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов.</p> <p>25% 15% 10%</p> | |
| 6. | Состав предметной комиссии по основному месту работы: | Кол-во членов ПК | % от общего состава ПК |
| 6.1. | <ul style="list-style-type: none"> • учителя общеобразовательных организаций | 0 | 0 |
| 6.2. | <ul style="list-style-type: none"> • преподаватели вузов | 3 | 100 % |
| 6.3. | <ul style="list-style-type: none"> • преподаватели сузов | 0 | 0 |
| 6.4. | <ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования | 0 | 0 |
| 6.5. | <ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) | 0 | 0 |

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

| № п/п | Условия | Реализация в 2019 году | Примечания, изменения, планируемые в 2020 году |
|-------|--|------------------------|--|
| 1. | Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК | Федеральная ПК | |

| | | | |
|------|---|---------------|--|
| 1.1. | <ul style="list-style-type: none"> • количество аудиторий при работе ПК | 1 | |
| 1.2. | <ul style="list-style-type: none"> • наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; • место его расположения; • востребованность этого рабочего места | - | |
| 1.3. | <ul style="list-style-type: none"> • график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) | круглосуточно | |
| 2. | Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки) | 28.06.2019 | |
| 3. | Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам) | - | |
| 4. | Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК | - | |
| 4.1. | <ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов-консультантов | - | |
| 4.2. | <ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК | - | |
| 4.3. | <ul style="list-style-type: none"> • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) | - | |

| | | | |
|------|--|------------|--|
| 4.4. | <ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) • перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений | - | |
| 5. | Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались) | - | |
| 6. | Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры | - | |
| 7. | Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК) | - | |
| 8. | Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ) | 28.06.2019 | |
| 9. | Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.) | - | |
| 10. | Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие | - | |

| | | | |
|--|--------|--|--|
| | работы | | |
|--|--------|--|--|

Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

| № п/п | Вид деятельности | Реализация | | Примечание (при необходимости) |
|-----------|---|--|--------|-----------------------------------|
| | | ЕГЭ | ГВЭ-11 | |
| 1. | Работа ПК при проверке развернутых ответов | | | |
| 1.1. | • общее количество работ | 1 (письменная часть) 1 (устная часть) | - | |
| 1.2. | • общее количество непустых работ | 1 (письменная часть) 1 (устная часть) | - | |
| 1.3. | • общее количество проверок первым и вторым экспертами | 2 (письменная часть) 2 (устная часть) | - | |
| 1.4. | • общее количество третьих проверок | 0 | - | |
| 1.5. | • количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы | | - | |
| 1.6. | • количество проверок апелляционных работ | 0 | - | |
| 1.7. | • количество перепроверок по решению ОИВ | 0 | - | |
| 2. | Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА | 3 | - | |
| 3. | Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ | 0 | - | |
| 4. | Работа ПК при рассмотрении апелляций | | | |
| 4.1. | • общее количество поданных апелляций | 0 | - | |
| 4.2. | • количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: | 0 | - | |
| 4.2.1. | – количество работ с понижением баллов по | 0 | - | |

| | | | | |
|-----------|--|---|---|--|
| | результатам апелляции (указать основные причины изменений) | | | |
| 4.2.2 | – количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | - | |
| | – количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | - | |
| 4.3. | • минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) | 0 | - | |
| 5. | Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора | | | |
| 5.1. | • количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения | 0 | - | |
| 5.2. | • количество работ, по которым не был принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов). | 0 | - | |
| 5.3. | • количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. | 0 | - | |
| 6. | Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией) | | | |
| 6.1. | • количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию | 0 | - | |
| 6.2. | – из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений) | 0 | - | |
| 6.2. | • минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам | 0 | - | |

| | | | | |
|--|-----------------------------------|--|--|--|
| | перепроверки регионального уровня | | | |
|--|-----------------------------------|--|--|--|

Раздел III. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по китайскому языку, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ не было.

Раздел IV. Основные выводы.

Раздел V. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

| № п/п | Мероприятие | Срок |
|----------|-------------|------|
| 1. | | |
| 2. | | |
| 3. | | |
| 4. | | |
| 5. | | |
| 6. | | |

Приложение

Ситуации существенной рассогласованности работы экспертов ПК

- случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 1.

| № позиции оценивания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | Сумма баллов |
|----------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|--------------|
| Эксперт 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 6 |
| Эксперт 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 17 |

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет $17-6 = 11$ баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. Необходимо выявить системность данной ситуации для каждого из экспертов пары, причины.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 2.

| № позиции оценивания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | Сумма баллов |
|----------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|--------------|
| Эксперт 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 11 |
| Эксперт 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 11 |
| Эксперт 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 11 |

В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами, нет: все 3 эксперта выставили суммарно 11 баллов. Тем не менее, ситуация рассогласования в оценивании очевидна: Эксперт 2 выставил баллы, которые по каждой отдельной позиции оценивания отличаются от баллов, выставленных Экспертом 1 (16 баллов) и Экспертом 3 (16 баллов). В отношении результатов оценивания Экспертом 1 и Экспертом 3 можно сказать, что эти результаты отличаются на 1 балл только по двум позициям оценивания из 12, что свидетельствует о поддержке этими экспертами единых подходов к оцениванию работ.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 3.

| № позиции оценивания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | Сумма баллов |
|----------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--------------|
| Эксперт 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 11 |
| Эксперт 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 12 |
| ИТОГ | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 12 |
| Эксперт на апелляции | 2 | 3 | 1 | 0 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 19 |

В приведенном примере эксперты во время проверки вынесли весьма согласованный результат. Тем не менее, на апелляции балл изменяют на 7 первичных баллов относительно итогового по результатам оценивания двух экспертов. Очевидна либо ситуация несогласованности подходов к оцениванию экспертом, проверявшим работу на апелляции, либо наличие процедурных нарушений или заинтересованности этого эксперта.

- другие случаи рассогласования работы экспертов, их описание, количественные показатели; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное).