

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ  
участников ГИА-11 по обществознанию**  
(учебный предмет)  
**в субъекте Российской Федерации**

**Самарская область в 2019 году**  
(наименование субъекта Российской Федерации)

**Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году**

*Таблица 1*

№ п/п	Показатель	Данные	
<b>1</b>	<b>Председатель предметной комиссии (указать ФИО)</b>	Шумская Елена Геннадьевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	3 года, 2017-2019	
<b>2.</b>	<b>Состав ПК</b>	<b>2019 год</b>	<b>Планируется в 2020 году</b>
2.1.	• всего экспертов	102	80-90
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1	1
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	10	10
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	91	70-80
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0	0
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	0	0
<b>3.</b>	<b>Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом</b>	102	
<b>4.</b>	<b>Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов</b>	0	

<b>5.</b>	<b>Формы проведения квалификационных испытаний</b>		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)</li> </ul>	Проводилось обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Обучение кандидатов в члены предметной комиссии Самарской области по обществознанию для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» в объеме 24 часа (в том числе практические занятия в объеме 18 часов по оцениванию экзаменационных работ по обществознанию в соответствии с критериями оценивания, определяемыми Рособрнадзором), которое завершилось итоговой аттестацией (квалификационным испытанием) в форме итогового зачета. Обучение проводилось в форме очно-заочных занятий с использованием дистанционных образовательных технологий (модульной учебной среды Moodle, системы «Эксперт ЕГЭ»)	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;</li> </ul>	Обезличенные копии работ участников ЕГЭ 2018; банк заданий ФИПИ	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>пороговые значения результатов квалификационного испытания для               <ul style="list-style-type: none"> <li>включения в ПК;</li> <li>получения экспертом статуса «старший эксперт»;</li> <li>получения экспертом статуса «ведущий эксперт»</li> </ul> </li> </ul>	<p><u>Показатель:</u> процент заданий/критериев оценивания, по которым оценки эксперта не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов.</p> <p>25% 15% 10%</p>	
<b>6.</b>	<b>Состав предметной комиссии по основному месту работы:</b>	<b>Кол-во членов ПК</b>	<b>% от общего состава ПК</b>
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>учителя общеобразовательных организаций</li> </ul>	97	95,1 %
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>преподаватели вузов</li> </ul>	2	2 %
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>преподаватели сузов</li> </ul>	0	0

6.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования</li> </ul>	0	0
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> <li>другое (указать, что именно)</li> </ul>	2 (ГБОУ ДОД Центр развития творчества детей и юношества и социализации молодежи)	2 %

## Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	<b>Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК</b>	ПК находилась вне здания РЦОИ, ППЭР – 1 здание	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество аудиторий при работе ПК</li> </ul>	10	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов;</li> <li>место его расположения;</li> <li>востребованность этого рабочего места</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1 аудитория в ППЭР была оборудована рабочим местом с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов;</li> <li>данной ПК использовалась</li> </ul>	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК)</li> </ul>	круглосуточно	

2.	<b>Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки</b> (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводилось в день проведения проверки в ППЭР в течение 1 часа 30 мин. 04.04.2019; 09.04.2019; 11.06.2019; 29.06.2019; 01.07.2019	
3.	<b>Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов</b> (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (бумажный вариант) выдавались каждому эксперту для использования при оценивании работ учащихся. Памятка включала в себя информацию для заполнения протокола оценивания (максимально возможное количество баллов по каждому критерию оценивания и т.д.)	
4.	<b>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</b>		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	10	
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	По 1 эксперту-консультанту на аудиторию	
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация по оцениванию ответов на определенные задания. Эксперты через старшего в аудитории (эксперта-консультанта) обращались с вопросом к председателю ПК. Если количество обращений было много, то принималось решение о приостановке проверки, и еще раз проводился инструктаж уже для всех экспертов, для более согласованной работы.	Назначить экспертов консультантов по определенному варианту. Также проанализировать все эссе и их основные идеи, для последующих консультаций.

		<p>В этом году столкнулись с такой ситуацией, что есть необходимость в разборе идей эссе, из-за большого расхождения мнений в некоторых темах. Также была приостановка работы для более детального согласования задания 25.</p> <p>Вопросы, вызвавшие трудности у экспертов и потребовавшие дополнительных разъяснений у консультантов:</p> <p>Вариант 328,332, 335</p> <p>Задание по тексту 24. Назвать три проблемы рыночной экономики не по тексту и привести развернутые примеры.</p> <p>Задание 25. Раскройте смысл понятия «Юридическое лицо». С экспертами разобрали ст.48 ГК РФ.</p> <p>Вариант 329, 334,336</p> <p>Задание 28 план «Судебная система в Российской Федерации».</p> <p>Задание 29. Трудности вызвало сочинение – рассуждение по теме «Господство мужчины в браке</p>	
--	--	---	--

		<p>есть простое следствие его экономического господства и само собою исчезает вместе с последним». Данный вопрос выносился на общее обсуждение для согласования.</p> <p>Вариант 330, 331,333</p> <p>Задание 24. Привлекая обществоведческие знания, назовите любые три отличия (кроме санкций) права от морали.</p> <p>Формулировки отличий должны обязательно содержать указание на это отличие. Участники экзамена не всегда точно указывали данное отличие и у эксперта возникало желание «додумать» за выпускника ответ.</p> <p>Задание 26. Назовите любых трёх участников уголовного судопроизводства со стороны защиты и проиллюстрируйте возможные процессуальные действия каждого из них.</p>	
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество)</li> <li>• перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и</li> </ul>	<p>75</p> <p>23,24,25,26,28</p>	

	затруднений		
5.	<b>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</b>	«Положение о предметных комиссиях Самарской области по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», утвержденное распоряжением МОиН СО от 31.01.2019 № 51-р	
6.	<b>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п.</b> Описание, обстоятельства, принятые меры	-	
7.	<b>Прочие условия</b> (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	-	
8.	<b>Период проведения проверки экзаменационных работ</b> (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	с 9.00 до 15.00 (04.04.2019); с 9.00 до 12.00 (09.04.2019); с 9.00 до 18.00 (11.06.2019); с 9.00 до 18.00 (12.06.2019); с 9.00 до 18.00 (13.06.2019); с 9.00 до 18.00 (29.06.2019); с 18.00 до 20.00 (01.07.2019)	
9.	<b>Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ</b>	Работа организаторами в ППЭ	

	перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)		
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	-	

### Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	5958	-	
1.2.	• общее количество непустых работ	5939	-	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	11878	-	
1.4.	• общее количество третьих проверок	2968	-	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	10 (статус «старший эксперт») 1 (статус «ведущий эксперт»)	-	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	203	-	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	-	-	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	102	-	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	14	-	

4.	<b>Работа ПК при рассмотрении апелляций</b>		-	
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>общее количество поданных апелляций</li> </ul>	203	-	
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:</li> </ul>	20	-	
4.2.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)</li> </ul>	3 (нечеткое понимание критериев оценивания)	-	
4.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)</li> </ul>	15 (нечеткое понимание критериев оценивания)	-	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)</li> </ul>	2	-	
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)</li> </ul>	понижение на 5 баллов (нечеткое понимание критериев оценивания); повышение на 4 балла (нечеткое понимание критериев оценивания)	-	
5.	<b>Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора</b>			

5.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов -были изменения</li> </ul>	-	-	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым <b>не был</b> принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов).</li> </ul>	-	-	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым был <b>частично</b> принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.</li> </ul>	-	-	
<b>6.</b>	<b>Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)</b>			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию</li> </ul>	-	-	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)</li> </ul>	-	-	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня</li> </ul>	-	-	

**Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами\***

Таблица 3

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.	Выявленные причины расхождений, принятые решения
1.	Герасимова Наталья Владимировна	Некорректное оценивания теоретического задания 25, а также задания по тексту 23.	Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность

		<b>64% работ вышли на третью проверку</b>	оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом. Решение: Требуется дополнительный инструктаж по критериям.
2.	Нурмашева Муслима Хайрулловна	Завышение баллов за задание по тексту 23, 24. Завышение баллов за сочинение-рассуждение. Рассогласованность с 1 и 3 экспертом. <b>57 % работ вышли на третью проверку</b>	Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом. Решение: Требуется дополнительный инструктаж по критериям.
3.	Пронина Анна Леонидовна	Некорректное оценивание по тексту 23,24, а также 26,28, и сочинение – рассуждение. Невнимательность при заполнение протокола. <b>63% работ вышли на третью проверку</b>	Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом. Решение: необходимо повышение

			квалификации, особое внимание будет уделено правилам работы с протоколом, будет обеспечен дополнительный контроль со стороны старших экспертов (консультантов).
4.	Терешина Татьяна Михайловна	Завышение баллов за задания по тексту 23,24. Завышение баллов за сочинение-рассуждение. <b>68% работ вышли на третью проверку</b>	Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом. Решение: необходимо повышение квалификации, особое внимание будет уделено правилам работы с протоколом, будет обеспечен дополнительный контроль со стороны старших экспертов (консультантов).
5.	Трусова Надежда Ивановна	Засчитывала некорректные и неверные определения, что привело к завышению оценки в заданиях 23, 24, 25, 28 <b>78% работ вышли на третью проверку</b>	Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение

			<p>в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом.</p> <p>Решение: необходимо повышение квалификации, особое внимание будет уделено правилам работы с протоколом, будет обеспечен дополнительный контроль со стороны старших экспертов (консультантов).</p>
6.	Урманский Владимир Юрьевич	<p>Занижение баллов за задание 25, завышение баллов за задание 23, 24.</p> <p><b>73% работ вышли на третью проверку</b></p>	<p>Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом.</p> <p>Решение: необходимо повышение квалификации, особое внимание будет уделено правилам работы с протоколом, будет обеспечен дополнительный контроль со стороны старших экспертов (консультантов).</p>
7.	Фомина Марина Юрьевна	<p>Завышение баллов и занижение баллов за задания по 24,25,26,28</p> <p><b>72% работ вышли на третью проверку</b></p>	<p>Нечеткое понимание критериев оценивания. Причина: принцип субъективности, лежащий в основе работы эксперта. Субъективность оценивая работ связана прежде всего с тем, что на каждый вопрос задания, предложенного выпускнику, может быть множество ответов. Поэтому каждый эксперт</p>

			<p>должен принимать самостоятельное решение в плане оценивания каждой работы или консультироваться со старшим или ведущим экспертом.</p> <p>Решение: необходимо повышение квалификации, особое внимание будет уделено правилам работы с протоколом, будет обеспечен дополнительный контроль со стороны старших экспертов (консультантов).</p>
--	--	--	---

*\* Справочная информация приведена в Приложении к отчету*

#### **Раздел IV. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).**

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по истории, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ не было.

#### **Раздел V. Основные выводы.**

1. Для повышения качества работы комиссии целесообразно оставить прежнее количество экспертов (80 - 90 человек). Процент третьей проверки сократился по сравнению с прошлым годом.
2. Для повышения качества работы экспертов необходимо проведение курсовой теоретической подготовки экспертов не менее 102 часа с последующей зачетной работой. Данный вопрос будет поднят при формировании комиссии в 2020 году.
3. Для уменьшения процента работ, вышедших на третью проверку, начинать 3-ю проверку, после обработки первых протоколов, работ, прошедших 1-ю и 2-ю проверку. Данная работа позволит вовремя скорректировать работу экспертов, и увидеть ошибки, которые наиболее часто допускают эксперты.

## Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

**Таблица 4**

<b>№ п/п</b>	<b>Мероприятие</b>	<b>Срок</b>
1.	Сбор информации о кандидатах в члены ПК	октябрь-ноябрь 2019 года
2.	Разработка (корректировка) программы и методических рекомендаций для обучения кандидатов в члены ПК	ноябрь-декабрь 2019 года
3.	Проведение обучающих семинаров для кандидатов в члены ПК	январь-февраль 2020 года
4.	Проведение дистанционного тестирования по итогам обучающих семинаров (итоговое квалификационное испытание)	март 2020 года
5.	Отбор кандидатов в члены ПК. Присвоение статусов экспертам	март 2020 года
6.	Утверждение состава ПК	апрель 2020 года

*Приложение*

### Ситуации существенной рассогласованности работы экспертов ПК

- случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

*Пример 1.*

<b>№ позиции оценивания</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>Сумма баллов</b>
Эксперт 1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	<b>6</b>
Эксперт 2	2	3	1	1	3	1	2	1	2	1	0	0	<b>17</b>

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет  $17-6 = 11$  баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. Необходимо выявить системность данной ситуации для каждого из экспертов пары, причины.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

*Пример 2.*

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	11
Эксперт 2	2	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	11
Эксперт 3	0	1	0	0	3	2	2	0	0	0	1	2	11

В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами, нет: все 3 эксперта выставили суммарно 11 баллов. Тем не менее, ситуация рассогласования в оценивании очевидна: Эксперт 2 выставил баллы, которые по каждой отдельной позиции оценивания отличаются от баллов, выставленных Экспертом 1 (16 баллов) и Экспертом 3 (16 баллов). В отношении результатов оценивания Экспертом 1 и Экспертом 3 можно сказать, что эти результаты отличаются на 1 балл только по двум позициям оценивания из 12, что свидетельствует о поддержке этими экспертами единых подходов к оцениванию работ.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

*Пример 3.*

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	11
Эксперт 2	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	12
ИТОГ	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	12
Эксперт на апелляции	2	3	1	0	3	2	2	1	1	1	1	2	19

*В приведенном примере эксперты во время проверки вынесли весьма согласованный результат. Тем не менее, на апелляции балл изменяют на 7 первичных баллов относительного итогового по результатам оценивания двух экспертов. Очевидна либо ситуация несогласованности подходов к оцениванию экспертом, проверявшим работу на апелляции, либо наличие процедурных нарушений или заинтересованности этого эксперта.*

- другие случаи рассогласования работы экспертов, их описание, количественные показатели; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное).