

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ГИА-11 по английскому языку**
(учебный предмет)
в субъекте Российской Федерации

Самарская область в 2019 году
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	Данные	
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Меднова Светлана Тимофеевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2 года, 2018-2019	
2.	Состав ПК	2019 год	Планируется в 2020 году
2.1.	• всего экспертов	45	45
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	1	1
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	5	5
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	39	39
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0	0
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	0	0
3.	Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом	45	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	0	

5.	Формы проведения квалификационных испытаний		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	<p>Проводилось обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Обучение кандидатов в члены предметной комиссии Самарской области по английскому языку для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» в объеме 24 часа (в том числе практические занятия в объеме 18 часов по оцениванию экзаменационных работ по английскому языку в соответствии с критериями оценивания, определяемыми Рособрнадзором), которое завершилось итоговой аттестацией (квалификационным испытанием) в форме итогового зачета. Обучение проводилось в форме очно-заочных занятий с использованием дистанционных образовательных технологий (модульной учебной среды Moodle, системы «Эксперт ЕГЭ»)</p>	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Обезличенные копии работ участников ЕГЭ 2018; банк заданий ФИПИ	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> ○ включения в ПК; ○ получения экспертом статуса «старший эксперт»; ○ получения экспертом статуса «ведущий эксперт» 	<p><u>Показатель:</u> процент заданий/критериев оценивания, по которым оценки эксперта не совпали с оценками, выработанными при согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов.</p> <p>25% 15% 10%</p>	
6.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • учителя общеобразовательных организаций 	34	75,6 %
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели вузов 	10	22,2 %
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели сузов 	0	0

6.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	1	2,2 %
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 	0	0

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	ПК находилась вне здания РЦОИ, ППЭР – 1 здание	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество аудиторий при работе ПК 	5	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> • наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; • место его расположения; • востребованность этого рабочего места 	<ul style="list-style-type: none"> • 1 аудитория в ППЭР была оборудована рабочим местом с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; • данной ПК использовалась 	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> • график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) 	круглосуточно	

2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводилось в день проведения проверки в ППЭР в течение 1 часа 30 мин. 28.03.2019; 02.04.2019; 06.06.2019; 08.06.2019; 28.06.2019; 29.06.2019; 02.07.2019	
3.	Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (бумажный вариант) выдавались каждому эксперту для использования при оценивании работ учащихся. Памятка включала в себя информацию для заполнения протокола оценивания (максимально возможное количество баллов по каждому критерию оценивания и т.д.)	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	5	
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	По 1 эксперту-консультанту на аудиторию	
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация по оцениванию ответов на определенные задания	
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) • перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	11 39,40 (письменная часть)	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и	«Положение о предметных комиссиях Самарской области по проведению государственной итоговой	

	воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	аттестации по образовательным программам среднего общего образования», утвержденное распоряжением МОиН СО от 31.01.2019 № 51-р	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	-	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	-	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	с 14:00 до 16:00 (28.03.2019); с 14:00 до 16:00 (02.04.2019); с 9.00 до 18:00 (06.06.2019-08.06.2019); с 9.00 до 18:00 (28.06.2019); с 9.00 до 18:00 (29.06.2019); с 18.00 до 19:00 (01.07.2019).	
9.	Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)	Работа организаторами в ППЭ	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в	-	

	периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы		
--	---	--	--

Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество работ 	1152 (письменная часть) 1167 (устная часть)	-	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество непустых работ 	1148 (письменная часть) 1167 (устная часть)	-	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество проверок первым и вторым экспертами 	2296 (письменная часть) 2334 (устная часть)	-	
1.4.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество третьих проверок 	293 (письменная часть) 199 (устная часть)	-	
1.5.	<ul style="list-style-type: none"> количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы 	5 (статус «старший эксперт»), 1 (статус «ведущий эксперт»)	-	

1.6.	• количество проверок апелляционных работ	18	-	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0	-	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	45	-	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	4	-	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	18	-	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0	-	
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0	-	
4.2.2	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0	-	
	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0	-	
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	0	-	
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора	-	-	
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	-	-	
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения	-	-	

	баллов). -			
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	-	-	
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	0	-	
6.2.	– из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	0	-	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	0	-	

Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами*

Письменная часть

Прежде всего следует сказать, что основные расхождения допускаются в оценивании задания 40, сочинения «Мое мнение», по критериям «Решение коммуникативной задачи», «Лексика» и «Грамматика». Причина этого размытые критерии. Приведем пример. Критерий «Лексика», оценка 3 балла: *используемый словарный запас соответствует высокому уровню сложности задания, практически нет нарушений в использовании лексики (допускается 1 лексическая ошибка*. Часто эксперты снижают оценку, утверждая, что уровень не соответствует высокому, из-за того, что ни где в методической литературе нет объяснения, какую лексику нужно считать простой, а какую сложной. В тоже время другие не обращают внимание на выделенную фразу, а просто считают ошибки. При оценивании содержания сочинения сохраняется элемент субъективности, и часто эксперты по-разному расценивают глубину раскрытия темы, если для одного эксперта для доказательства правильности своего мнения достаточно одного развернутого аргумента, подтвержденного примерами, то для другого этого недостаточно. Причиной

расхождения также может быть место работы эксперта. Эксперты, которые являются учителями специализированных школ, точнее оценивают работы согласно критериям, меньше допускают расхождений, потому что они привыкли к достаточно высокому уровню владения языком у большинства обучающихся, в то время как учителя из общеобразовательных школ, сталкиваясь с работами, выполненными на достаточно высоком уровне, боятся показаться излишне добрыми и неоправданно завышают свои требования. Хорошо оценивают работы экзаменуемых преподаватели языковых кафедр вузов. Учитывая, что комиссия состоит из учителей разных категорий, сложно добиться полного совпадения оценок, но третья проверка дает добиться полной объективности оценивания. Конечно, большое количество третьих проверок увеличивает время проверки, требует дополнительных затрат, следовательно, должно быть максимально сокращено. Этого можно добиться только совмещением очных семинаров с дистанционным тренингом, причем дистанционный тренинг по оцениванию должен обязательно предшествовать очным семинарам, у председателя предметной комиссии должны быть данные о выполнении зачетных работ, чтобы была возможность обсудить существующие проблемы.

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.	Выявленные причины рассогласованности, принятые решения
1	Вовченко Вероника Валериевна	31 (38,75%)	Нечеткое понимание критериев оценивания.
2	Воронина Марина Анатольевна	35 (43,75%)	Отсутствие опыта работы в ПК (впервые участие в качестве эксперта)
3	Геворкян Мелине Рафиковна	30 (37,50%)	Нечеткое понимание критериев оценивания.
4	Баранова Татьяна Александровна	25 (35,21%)	Отсутствие опыта работы в ПК (впервые участие в качестве эксперта)
5	Корелякова Ирина Валентиновна	22 (27,85%)	Нечеткое понимание критериев оценивания.
6	Инкина Инна Ильинична	22 (31,43%)	Нечеткое понимание критериев оценивания.
7	Кудрявцева Евгения Аркадьевна	22 (34,92%)	Нечеткое понимание критериев оценивания.
8	Агрикова Елена Вячеславовна	18 (23,38%)	Отсутствие опыта работы в ПК (впервые участие в качестве эксперта)
9	Гераева Наталья Александровна	19 (23,75%)	Нечеткое понимание критериев оценивания.

10	Заремба Юлия Святославовна	20 (28,57%)	Отсутствие опыта работы в ПК (впервые участие в качестве эксперта)
11	Карелина Наталья Андреевна	19 (27,14%)	Отсутствие опыта работы в ПК (впервые участие в качестве эксперта)
12	Орусская Юлия Александровна	19 (31,67%)	Нечеткое понимание критериев оценивания.
13	Лапшова Екатерина Сергеевна	19 (31,67%)	Отсутствие опыта работы в ПК (впервые участие в качестве эксперта)

Устная часть

Критерии оценивания устной части прописаны более четко по сравнению с критериями письменной части. Сами задания имеют простые четкие формулировки, план-схему выполнения. Это позволяет экспертам работать слаженнее. Однако расхождения в оценивании встречаются часто в задании 4 по всем критериям и по критерию «Языковое оформление» в задании 3. При оценивании задания 4 (высокого уровня) проблемы возникали из-за неточных критериев, например, оценка 3 балла за содержание: *Коммуникативная задача выполнена полностью: содержание полно, точно и развёрнуто отражает все аспекты, указанные в задании (12–15 фраз)*. Указанное в скобках количество фраз является вспомогательным критерием и не влияет на оценку, однако при полном раскрытии темы, эксперты снижали оценку, если ребенок сказал менее 12 фраз.

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.	Выявленные причины рассогласованности, принятые решения
1.	Вовченко Вероника Валериевна	18 (23,08%)	Нечеткое понимание критериев оценивания
2.	Гераева Наталья Александровна	15 (20,55%)	Нечеткое понимание критериев оценивания
3.	Баранова Татьяна Александровна	18 (24,66%)	Отсутствие опыта работы в ПК (впервые участие в качестве эксперта)
4.	Заремба Юлия Святославовна	15 (20,55%)	Отсутствие опыта работы в ПК (впервые участие в качестве эксперта)
5.	Орлова Анна Геннадьевна	28 (38,36%)	Нечеткое понимание критериев оценивания

6.	Корелякова Ирина Валентиновна	16 (21,62%)	Нечеткое понимание критериев оценивания
7.	Сивкова Светлана Анатольевна	16 (26,67%)	Нечеткое понимание критериев оценивания
8.	Лапшова Екатерина Сергеевна	17 (23,29%)	Отсутствие опыта работы в ПК (впервые участие в качестве эксперта)
9.	Дурцева Светлана Сергеевна	15 (20,55%)	Отсутствие опыта работы в ПК (впервые участие в качестве эксперта)

Раздел IV. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по английскому языку, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ не было.

Раздел V. Основные выводы.

В предметную комиссию по английскому языку не были включены эксперты, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА.

Работу экспертов по английскому языку в 2019 году можно считать удовлетворительной. Старшие эксперты провели инструктаж по проверке работ, определили новые подходы к оцениванию, обсудили спорные моменты в оценивании и подробно прокомментировали все сложности, которые могли возникнуть при оценивании в каждом критерии.

Выводом можно считать тот факт, что проведенные в 2018-2019гг. учебно-методические семинары, как для председателя предметной комиссии, так и для старших экспертов и для экспертов в очной и онлайн формах, оказались полезными и почти полностью унифицировали подходы в оценивании письменных и устных работ.

Раздел VI. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Сбор информации о кандидатах в члены ПК	октябрь-ноябрь 2019 года
2.	Разработка (корректировка) программы и методических рекомендаций для обучения кандидатов в члены ПК	ноябрь-декабрь 2019 года
3.	Проведение обучающих семинаров для кандидатов в члены ПК	январь-февраль 2020 года
4.	Проведение дистанционного тестирования по итогам обучающих семинаров (итоговое квалификационное испытание)	март 2020 года
5.	Отбор кандидатов в члены ПК. Присвоение статусов экспертам	март 2020 года
6.	Утверждение состава ПК	апрель 2020 года

Ситуации существенной рассогласованности работы экспертов ПК

- случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 1.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	6
Эксперт 2	2	3	1	1	3	1	2	1	2	1	0	0	17

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет $17-6 = 11$ баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. Необходимо выявить системность данной ситуации для каждого из экспертов пары, причины.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 2.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	11
Эксперт 2	2	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	11
Эксперт 3	0	1	0	0	3	2	2	0	0	0	1	2	11

В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами, нет: все 3 эксперта выставили суммарно 11 баллов. Тем не менее, ситуация рассогласования в оценивании очевидна: Эксперт 2 выставил баллы, которые по каждой отдельной позиции оценивания отличаются от баллов, выставленных Экспертом 1 (16 баллов) и Экспертом 3 (16 баллов). В отношении результатов оценивания Экспертом 1 и Экспертом 3 можно сказать, что эти результаты отличаются на 1 балл только по двум позициям оценивания из 12, что свидетельствует о поддержке этими экспертами единых подходов к оцениванию работ.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 3.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	11
Эксперт 2	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	12
ИТОГ	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	12
Эксперт на апелляции	2	3	1	0	3	2	2	1	1	1	1	2	19

В приведенном примере эксперты во время проверки вынесли весьма согласованный результат. Тем не менее, на апелляции балл изменяют на 7 первичных баллов относительно итогового по результатам оценивания двух экспертов. Очевидна либо ситуация несогласованности подходов к оцениванию экспертом, проверявшим работу на апелляции, либо наличие процедурных нарушений или заинтересованности этого эксперта.

- другие случаи рассогласования работы экспертов, их описание, количественные показатели; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное).