

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по французскому языку (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

| 2017 | | 2018 | | 2019 | |
|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 24 | 0,2 | 19 | 0,1 | 16 | 0,1 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

| Пол | 2017 | | 2018 | | 2019 | |
|---------|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 21 | 87,5% | 14 | 73,7% | 12 | 75,0% |
| Мужской | 3 | 12,5% | 5 | 26,3% | 4 | 25,0% |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

| | |
|--|----|
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 16 |
| Из них: | 16 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0 |
| выпускников прошлых лет | 0 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 0 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

| | |
|--|----|
| Всего ВТГ | 16 |
| Из них: | 10 |
| – выпускники лицеев и гимназий | |
| – выпускники СОШ | 5 |
| – выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 1 |
| – выпускники вечерних СОШ | 0 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона¹

Таблица 5

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|--------------|--|--|
| 1 | г. Самара | 11 | 68,8% |
| 2 | Г. Тольятти | 4 | 25,0% |
| 3 | Юго-Западное | 1 | 6,3% |

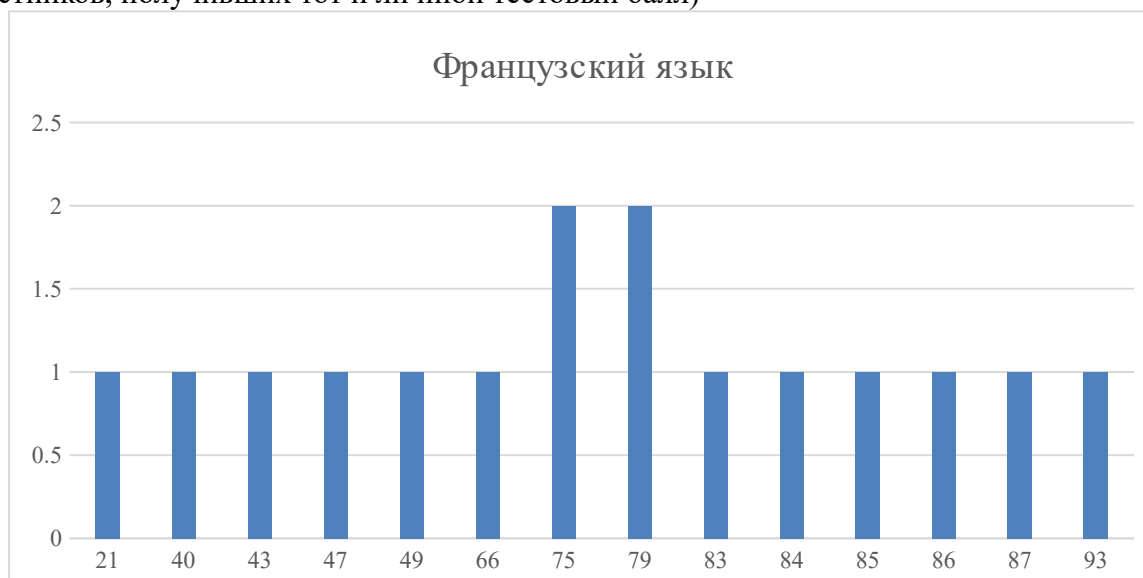
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Анализ динамики количества участников за несколько лет показывает устойчивую тенденцию к снижению, что объясняется значительным сокращением количества учащихся школ Самарской области, изучающих французский язык. Можно отметить, что количество участников сократилось на 3 человека.

В основном, французский язык выбирают выпускники гимназий и школ крупных городов Самарской области (г. Самара и г. Тольятти), в которых при углубленном изучении иностранные языки представлены не только английским и немецким, но и французским языком.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

| | Самарская область | | |
|----------------------------------|-------------------|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Не преодолели минимального балла | 0 | 0 | 6,3% |
| Средний тестовый балл | 81,3 | 78,2 | 68,3 |

¹ Полномочия министерства реализуются на всей территории Самарской области посредством образованных округов через создание 13 территориальных управлений (далее – ТУ). Каждое ТУ реализует указанные полномочия на территории одного и более органов местного самоуправления.

| | Самарская область | | |
|-----------------------------|-------------------|---------|---------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Получили от 81 до 99 баллов | 75,0% | 63,2% | 37,5% |
| Получили 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

| | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
|---|---|---|---------------------------|------------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 6,3 | - | - | - |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 25,0 | - | - | - |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 31,3 | - | - | - |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 37,5 | - | - | - |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | - | - | - |

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

| Тип ОО | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--------------------------------|---|---|-----------------------|-----------------------|---|
| | ниже минималь- ного | от минималь- ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Гимназия | 0 | 10 | 30 | 60 | 0 |
| СОШ | 20 | 60 | 20 | 0 | 0 |
| СОШ с углубленным изучением | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|------------------|---|------------------------------------|--------------------|--------------------|--|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1 | Самарское | 9,1 | 18,2 | 36,4 | 36,4 | 0 |
| 2 | Тольяттинское | 0,0 | 25,0 | 25,0 | 50,0 | 0 |
| 3 | Юго-Западное | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 10

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|-------------------------------|---|--|--|
| 1 | МБУ "Гимназия № 38" | 100 | 0 | 0 |
| 2 | МБОУ Гимназия № 3 г.о. Самара | 80 | 20 | 0 |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- о доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|--------------------------------|--|--|---|
| 1 | МБОУ Школа № 22 г.о. Самара | 100 | 0 | 0 |

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Анализ полученных участниками ЕГЭ по французскому языку результатов (в баллах по 100-балльной шкале) показывает, что, в целом, у выпускников образовательных организаций области сформирован достаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции.

Количество, сдававших ЕГЭ по французскому языку, получивших от 81 до 99 баллов, сократилось, по сравнению с 2018 годом, с 63,2 до 37,5.

Более подробное сравнение результатов по территориям представляется невозможным в силу незначительного количества сдававших выпускников с территорий. Количество участников ЕГЭ 2019 по французскому языку из территорий Самарской области (не город Самара) коррелирует с количеством (от общего количества сдававших) потенциальной статистической погрешности и не учитывается при общем статистическом анализе.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Как и в 2018 году КИМ ЕГЭ по французскому языку 2019 года содержит письменную и устную части. В письменную включаются четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». В аудировании и чтении проверяется сформированность умений понимания основного содержания письменных и звучащих текстов.

В разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте. В разделе «Аудирование» - понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации.

Раздел «Грамматика и лексика» ориентирован на проверку навыков оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Задания КИМ направлены на проверку уровня сформированности иноязычной компетенции по всем видам речевой деятельности: аудирование, чтение, языковая компетенция (лексика и грамматика), письмо и говорение.

Никаких принципиальных изменений, за исключением предлагаемого теперь для самостоятельного выбора одной из двух проблемных тем – стимулов для написания сочинения с элементами оценки (второе задание раздела КИМ «Письмо» – задания 40.1 и 40.2), КИМы 2019 года по сравнению с КИМами 2018 года ни по структуре, ни по содержанию не претерпели.

В целом, опыт проверки и оценивания устных и письменных заданий с развернутым ответом в текущем году показал, что вышеуказанные изменения не сказались отрицательно на ответах экзаменуемых: более того, они, на наш взгляд, положительно повлияли на результаты экзамена.

Результаты проверки показывают, что предложенный формат КИМов является, оптимальным для использования в следующем году.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 12

| Обознач . задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложнос ти задания | Процент выполнения задания в Самарской области | | | |
|----------------------------------|--|-------------------------------------|--|--|---------------------------|-------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| Письменная часть | | | | | | |
| Раздел 1. Аудирование | | | | | | |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанног о текста | Б | 81,3 | 16,7 | 96,7 | 97,2 |
| 2 | Понимание в прослушанно м тексте запрашиваемо й информации | П | 71,4 | 42,9 | 82,9 | 92,9 |
| 3 | Полное понимание прослушанног о текста | В | 81,3 | 100,0 | 80,0 | 66,7 |
| 4 | | В | 87,5 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 5 | | В | 75,0 | 100,0 | 100,0 | 66,7 |
| 6 | | В | 50,0 | 0,0 | 60,0 | 66,7 |
| 7 | | В | 56,3 | 0,0 | 80,0 | 66,7 |
| 8 | | В | 75,0 | 100,0 | 60,0 | 100,0 |
| 9 | | В | 93,8 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| Раздел 2. Чтение | | | | | | |
| 10 | Понимание основного содержания | Б | 80,4 | 57,1 | 82,9 | 92,9 |

| | | | | | | |
|--------------------------------|--|---|------|-------|-------|-------|
| | текста | | | | | |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | П | 67,7 | 33,3 | 76,7 | 86,1 |
| 12 | Полное понимание информации в тексте | В | 50,0 | 0,0 | 20,0 | 100,0 |
| 13 | | В | 56,3 | 0,0 | 60,0 | 100,0 |
| 14 | | В | 75,0 | 100,0 | 80,0 | 83,3 |
| 15 | | В | 50,0 | 0,0 | 40,0 | 100,0 |
| 16 | | В | 31,3 | 0,0 | 40,0 | 50,0 |
| 17 | | В | 62,5 | 0,0 | 40,0 | 100,0 |
| 18 | | В | 75,0 | 0,0 | 80,0 | 100,0 |
| Раздел 3. Грамматика и лексика | | | | | | |
| 19 | Грамматическое навыки | Б | 37,5 | 0,0 | 20,0 | 66,7 |
| 20 | | Б | 56,3 | 0,0 | 60,0 | 66,7 |
| 21 | | Б | 68,8 | 0,0 | 40,0 | 100,0 |
| 22 | | Б | 75,0 | 0,0 | 80,0 | 100,0 |
| 23 | | Б | 50,0 | 0,0 | 60,0 | 66,7 |
| 24 | | Б | 81,3 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 25 | | Б | 56,3 | 0,0 | 80,0 | 50,0 |
| 26 | Лексико-грамматическое навыки | Б | 81,3 | 0,0 | 100,0 | 83,3 |
| 27 | | Б | 62,5 | 0,0 | 80,0 | 66,7 |
| 28 | | Б | 68,8 | 0,0 | 80,0 | 83,3 |
| 29 | | Б | 43,8 | 0,0 | 60,0 | 50,0 |
| 30 | | Б | 75,0 | 0,0 | 80,0 | 100,0 |
| 31 | | Б | 68,8 | 0,0 | 100,0 | 66,7 |
| 32 | Лексико-грамматическое навыки | П | 81,3 | 0,0 | 80,0 | 100,0 |
| 33 | | П | 81,3 | 0,0 | 100,0 | 83,3 |
| 34 | | П | 25,0 | 0,0 | 20,0 | 50,0 |
| 35 | | П | 62,5 | 100,0 | 80,0 | 50,0 |
| 36 | | П | 50,0 | 0,0 | 40,0 | 66,7 |
| 37 | | П | 43,8 | 0,0 | 40,0 | 83,3 |
| 38 | | П | 50,0 | 100,0 | 0,0 | 83,3 |
| Раздел 4. Письмо | | | | | | |
| 39 | Решение коммуникативной задачи | Б | 90,6 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| | Организация текста | Б | 87,5 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| | Языковое оформление | Б | 37,5 | 0,0 | 40,0 | 58,3 |

| | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|------|------|-------|-------|
| | текста | | | | | |
| 40 | Решение коммуникативной задачи | В | 64,6 | 0,0 | 73,3 | 94,4 |
| | Организация текста | В | 66,7 | 0,0 | 86,7 | 94,4 |
| | Лексика | В | 52,1 | 0,0 | 60,0 | 83,3 |
| | Грамматика | В | 29,2 | 0,0 | 26,7 | 50,0 |
| | Орфография и пунктуация | В | 53,1 | 0,0 | 50,0 | 83,3 |
| Устная часть Раздел 5. Говорение | | | | | | |
| 41 (1) | Чтение текста вслух | Б | 81,3 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 42 (2) | Условный диалог-расспрос | Б | 96,3 | 80,0 | 100,0 | 100,0 |
| 43 (3) | Решение коммуникативной задачи (содержание) | Б | 87,5 | 0,0 | 93,3 | 100,0 |
| | Организация высказывания | Б | 81,3 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| | Языковое оформление высказывания | Б | 56,3 | 0,0 | 60,0 | 83,3 |
| 44 (4) | Решение коммуникативной задачи (содержание) | В | 68,8 | 0,0 | 66,7 | 88,9 |
| | Организация высказывания | В | 78,1 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| | Языковое оформление высказывания | В | 46,9 | 0,0 | 60,0 | 66,7 |

4.3. Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют предположить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как чтение и письмо. Уровень сформированности навыков использования языковых средств в коммуникативно-ориентированном контексте и умений понимания звучащей иноязычной речи (аудирование) ниже.

ВЫВОДЫ:

Проанализировав данные результаты, мы можем сделать вывод о том, что выпускники на достаточно хорошем уровне продемонстрировали навыки говорения: об этом свидетельствуют результаты среднего процента реализации основного критерия «Решение коммуникативной задачи»: **от 68,8% - 96,3%.**

Однако по критерию «Языковое оформление высказывания» мы отмечаем невысокий процент (**46,9%**), который говорит о том, что необходима работа по совершенствованию

языковых навыков учащихся. Для этого проанализируем типичные ошибки, допущенные на экзамене.

Используя опыт экспертов по проверке заданий Устной части, можно выделить типичные ошибки, обозначить вероятностные причины их появления, а также указать пути их устранения.

Вышеизложенные данные можно представить в следующей таблице:

| Номер задания | Типичные ошибки | Причины возникновения ошибок | Возможные пути их устранения |
|---------------|--|---|---|
| 41 | 1. На связывание и сцепление | Отсутствие данных фонетических явлений в родном языке | Выполнение тренировочных упражнений на основе связных текстов |
| | 2. Неправильное произношение глагольных окончаний | Не сформированные грамматические навыки в этом аспекте | Выполнение лексико-грамматических упражнений |
| | 3. Оглушение звонких согласных в конце слова | Интерференция родного языка | Фонетические упражнения (фонетическая зарядка) |
| | 4. Неверная разработка пауз | Торопливость при выполнении задания в условиях дефицита времени | Увеличение в задании времени на чтение текста про себя |
| 42 | 1. Заданный вопрос не отвечает поставленной задаче | Непонимание смысла аспекта задания для данного вопроса | Лексические упражнения на расширение объема лексики. |
| | 2. Неверный выбор вопросительного слова | Незнание требуемой лексики | Тренировочные вопросно-ответные упражнения с использованием вопросительных слов |
| 43 | 1. Отсутствие адресности в высказывании | Непонимание коммуникативной задачи | Развивать умение адресовать кому-либо монологические высказывания, речевые упражнения на основе учебно-речевых ситуаций |
| | 2. Языковые ошибки, ведущие к непониманию смысла фразы | Неразвитость лексико-грамматических навыков | Выполнение лексико-грамматических упражнений, а также |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | | упражнений на перефразирование на основе связного текста |
| 44 | 1. Невыполнение пунктов плана на определение общего и различий между фотографиями | Неумение сравнивать явления и предметы, выделять общее и разницу между ними | Речевые упражнения на описание, выделение в текстах иллюстрациях, фотографиях общего и различного |

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

Одним из способов повышения качества освоения предметной области «Французский язык» является в целом повышение качества преподавания французского языка в школе.

В 2019-2020 учебном году

общеобразовательным учреждениям Самарской области продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима (письмо министерства образования и науки Самарской области 17.04.17 № 156-НИК),

учебно-методическим объединениям учителей французского языка каждого территориального управления министерства провести анализ результатов по французскому языку в разрезе образовательных учреждений округа, утвердить планы работы по повышению качества освоения французского языка обучающимися,

преподавателям и учителям французского языка:

- больше практиковать с учащимися на уроках интонирование и смысловое деление на синтагмы при совершенствовании навыков техники чтения;
- в работе по формированию навыков монологической речи обращать особое внимание логичности и смысловой законченности высказываний учащихся;
- в обучении учащихся построению монологических высказываний чаще практиковать сравнение двух элементов и выделение их общих и различительных черт;
- работать над совершенствованием языковой грамотности учащихся не на основе отдельных лексических или грамматических упражнений, а в связных письменных текстах или в устных высказываниях.

Территориальным управлениям министерства провести анализ учебных планов и кадрового состава образовательных организаций, показавших наихудшие результаты ЕГЭ по французскому языку в 2019 году, выстроить систему корректирующих мер,

Самарскому институту повышения квалификации работников образования:

подготовить предложения по количеству и составу групп, по программам повышения квалификации учителей французского языка, в том числе молодых педагогов, для подготовки проекта государственного задания на 2020 год,

провести совместное обсуждение результатов ЕГЭ по всем предметам, в том числе и французскому языку, с представителями высшей школы региона на ближайшем совете ректоров,

подготовить и направить во все учреждения письмо «О преподавании французского языка в общеобразовательных организациях самарской области в 2019-2020 учебном году» не позднее 26 августа 2019 года.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 13

| | Количество |
|---|------------|
| Всего участников ГВЭ-11 по предмету | 0 |
| Из них: | 0 |
| Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы | |
| Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования | 0 |
| Обучающиеся с ОВЗ, в том числе: | 0 |
| с нарушениями опорно-двигательного аппарата | 0 |
| глухие, слабослышащие, позднооглохшие | 0 |
| слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля | 0 |
| участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам | 0 |
| участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи | 0 |
| участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра | 0 |
| Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.). | 0 |

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

| АТЕ | Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету | | | % от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе | | |
|-----|---|----------------|----------------|---|----------------|----------------|
| | всего | в письм. форме | в устной форме | всего | в письм. форме | в устной форме |
| | | | | | | |

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

| | «2» | «3» | «4» | «5» |
|--|-----|-----|-----|-----|
| Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету | | | | |

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11²:

ГВЭ-11 по французскому языку на территории Самарской области не проводился

2 Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной
системы образования (по каждому учебному предмету)**

- 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.**

Таблица 16

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|---|--|--|--|
| 1 | Организация взаимодействия школ с низкими результатами: разработка комплекса условий образовательной деятельности педагогов, | Август- Сентябрь 2018 года | Сокращение количества школ, в которых участники не смогли преодолеть минимальную границу по предмету |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | обеспечивающий развитие познавательных УУД учащихся (определение образовательных технологий, гарантированно обеспечивающих повышение уровня развития познавательных УУД учащихся; разработка методических и дидактических материалы развития и оценки познавательных УУД учащихся; разработка системно-уровневой критериальной оценки образовательных достижений учащихся) | | |
|--|--|--|--|

2. Работа с ОО с аномально низкими³ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|----|---|---|
| 1. | | 1. |

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

| № | Дата (месяц) | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
|----|--------------------------------|---|
| 1. | Сентябрь 2019 г. – май 2020 г. | Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДО |

³ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

| | | |
|----|--------------------|--|
| 2. | Август 2019 | Проведение августовских конференций учителей –предметников с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов. |
| 3. | Сентябрь 2019 года | Организация работы секций по предметам для педагогов школ с низкими результатами в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики» |
| 4. | Декабрь 2019 г. | Создание банка методических материалов по основным темам предмета, выносимым на ЕГЭ,СИПКРО |
| 5. | Постоянно | Организация деятельности УМО всех уровней в системе общего образования Самарской области, СИПКРО, РЦ |
| 6. | Сентябрь | Заседания региональных УМО «Закрепление педагогов -наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ за педагогами с низкими результатами в территориальных округах». СИПКРО |
| 7. | Октябрь – декабрь | Организация семинаров по УМК с участием методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник», СИПКРО |

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

На основе проведенного анализа планируется проведение региональных мониторингов в течение учебного года.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

| № | Дата (месяц) | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
|----|---|---|
| 1. | Постоянно | Размещение на сайте Учебно-методических объединений в системе общего образования Самарской области «Золотой коллекции уроков» |
| 2. | Август-сентябрь | Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на предметных секциях для в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики» |
| 3. | Октябрь Ноябрь Декабрь Февраль | Публикации статей в журнале «Партнерство через образование» по эффективным педагогическим практикам учителей-предметников, СИПКРО |

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

| | | |
|---|---|---|
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁴ | <i>Ткачук Галина Дмитриевна, доцент кафедры романской филологии СГСПУ, к. филол. наук</i> | <i>Председатель предметной комиссии по французскому языку</i> |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету | <i>Пинчук Анастасия Владимировна, РЦМО, заместитель директора</i> | |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГВЭ-11 по предмету | | |

⁴ По каждому учебному предмету