

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по немецкому языку (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
30	0,2%	27	0,2%	12	0,08%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	29	96,7%	20	74,1%	8	66,7%
Мужской	1	3,3%	7	25,9%	4	33,3%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	12
Из них:	11
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	1
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	11
Из них:	7
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	3
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1
– выпускники вечерних СОШ	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона¹

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Самара	9	75,0%
2	Северо-Западное	1	8,3%
3	Юго-Западное	1	8,3%
4	ВПЛ	1	8,3%

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Анализ динамики количества участников за несколько лет показывает устойчивую тенденцию к снижению, что объясняется значительным сокращением количества учащихся школ Самарской области, изучающих немецкий язык: начиная с 2003 года сдавали 55 участников, в 2004 – 93, в 2005 – 59, в 2006 – 62, в 2007 – 58, в 2008 – 38, в 2009 – 82, в 2010 – 66, в 2011 – 48, в 2012 – 51, в 2013 и 2014 году – 31 участник, в 2015 – 36, в 2016 – 26 человек, в 2017 – 30 человек, в 2018 году – 27 человек, в 2019 году – 12 человек.

Основной контингент участников ЕГЭ по немецкому языку – выпускники гимназий с углубленным изучением немецкого языка: гимназия №1 г.о. Самара, гимназия №4 г.о. Самара, гимназия №133 г.о. Самара. Практически во всех «среднестатистических» школах города Самары и области немецкий язык, как изучаемый основной иностранный язык, либо не преподавался никогда, либо был заменен на английский язык.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



¹ Полномочия министерства реализуются на всей территории Самарской области посредством образованных округов через создание 13 территориальных управлений (далее – ТУ). Каждое ТУ реализует указанные полномочия на территории одного и более органов местного самоуправления.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Самарская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0	0	0
Средний тестовый балл	83,0	74,3	80,1
Получили от 81 до 99 баллов	66,7%	40,7%	58,3%
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,0	-	0,0	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	9,1	-	100	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,3	-	0,0	-
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	63,6	-	0,0	-
Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	0	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
ВПЛ	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Гимназия	0,0	0,0	14,3	85,7	0
СОШ	0,0	33,3	33,3	33,3	0
СОШ с углубленным изучением	0,0	0,0	100,0	0,0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Самарское	0,0	100,0	0,0	0,0	0
2	Северо-Западное	0,0	0,0	14,3	85,7	0
3	Юго-Западное	0,0	33,3	33,3	33,3	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ Гимназия № 133 г.о. Самара	100	0	0
2	МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара	100	0	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1				
2				

ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку отсутствуют.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету
(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Анализ полученных участниками ЕГЭ по немецкому языку результатов (в баллах по 100-балльной шкале) показывает, что, в целом, у выпускников образовательных организаций области сформирован достаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции. Среди 12 участников экзамена нет выпускников, которые не преодолели бы минимальный порог баллов, соответствующий неудовлетворительной оценке.

Большинство выпускников, сдававших ЕГЭ по немецкому языку, получили от 81 до 99 баллов (более 58,3%).

Более подробное сравнение результатов по территориям представляется невозможным в силу незначительного количества сдававших выпускников из территорий. Количество участников ЕГЭ 2019 по немецкому языку из территорий Самарской области (не город Самара) коррелирует с количеством (от общего количества сдававших) потенциальной статистической погрешности и не учитывается при общем статистическом анализе.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольно-измерительные материалы по немецкому языку, использовавшиеся на ЕГЭ 2019 в Самарской области, были составлены в соответствии с Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по немецкому языку и Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2019 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденными директором ФГБНУ «ФИПИ» по иностранным языкам 14 ноября 2018 года.

КИМ ЕГЭ по немецкому языку составлен с целью проверки уровня сформированности у учащихся – участников ЕГЭ всех составляющих иноязычной коммуникативной компетенции.

Задания КИМ направлены на проверку уровня сформированности иноязычной компетенции по всем видам речевой деятельности: аудирование, чтение, языковая компетенция (лексика и грамматика), письмо и говорение.

Ким письменной части ЕГЭ содержит комплекс заданий, направленных на оценку сформированности у участников экзамена языковых и речевых иноязычных навыков по следующим видам речевой деятельности: «Аудирование», «Чтение», «Использование языкового материала» (лексика и грамматика), «Письмо». Раздел говорение в силу специфики вида речевой деятельности вынесен в отдельный блок заданий, направленных на оценку уровня сформированности иноязычной речевой компетенции, в которую включены умения и навыки устной формы: умение читать вслух, умения и навыки построения диалога и монолога на изучаемом иностранном языке.

Анализ уровня сложности заданий КИМов, как письменной, так и устной части, показал, что все предлагаемые задания соответствуют требованиям школьной программы к уровню сформированности составляющих иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, изучавших немецкий язык в школе.

Задания по разделу «Аудирование» являются заданиями закрытого типа - задания с кратким ответом, из которых одно задание направлено на контроль уровня сформированности умения понимать на изучаемом иностранном языке основного содержания прослушанного текста, одно задание - на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, и одно задание – на полное понимание прослушанного текста.

Задания раздела «Чтение» - три задания, направленные на контроль уровня сформированности чтения на иностранном языке с различными стратегиями понимания: понимание основного содержания текста, понимание структурно смысловых связей в читаемом иноязычном тексте и полное и точное понимание информации в иноязычном тексте, включая имплицитные элементы содержания.

Задания раздела «Грамматика и лексика» направлены на контроль уровня владения участниками экзамена грамматическим строем изучаемого иностранного языка, навыками словообразования немецкого языка, а также навыками корректного и соответствующего узусу немецкого языка выбору лексических единиц, обусловленных контекстом.

Задания раздела письмо включают задания на написание соответствующего требованиям принятых в немецкоязычном языковом пространстве норм письма личного характера с опорой на письмо – стимул (задание базового уровня сложности), и задания на написание с опорой на предложенную проблематику и план письменное высказывание, содержащее личную оценку автора к проблемной ситуации.

В 2019 году впервые данное задание содержало не один, а два возможных варианта сочинения, и предполагало свободный выбор участником экзамена одной из тем.

Задания раздела «Говорение» включали 4 задания – чтение предложенного фрагмента немецкого текста вслух, задание на умение составить на немецком языке условный диалог – расспрос (в форме задаваемых с опорой на вербально-визуальные стимулы вопросы), и два задания, направленные на контроль умения учащихся составить с опорой на предложенный стимул и тематику монологическое высказывание.

Третье задание раздела говорение – монологическое высказывание – описание картинки (из трех предложенных на выбор). Четвертое задание – сравнение двух картинок, имеющих общие и различные черты.

Никаких принципиальных изменений, за исключением предлагаемого теперь для самостоятельного выбора одной из двух проблемных тем – стимулов для написания сочинения с элементами оценки (второе задание раздела КИМ «Письмо» – задания 40.1 и 40.2), КИМы 2019 года по сравнению с КИМами 2018 года ни по структуре, ни по содержанию не претерпели.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету *(например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.)*.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Самарской области			
			средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Письменная часть						
Раздел 1. Аудирование						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	88,9	-	88,9	100,0
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	76,2	-	61,9	89,8
3	Полное понимание прослушанного текста	В	75,0	-	100,0	85,7
4		В	58,3	-	66,7	57,1
5		В	91,7	-	100,0	100,0
6		В	83,3	-	66,7	100,0
7		В	100,0	-	100,0	100,0
8		В	91,7	-	100,0	100,0
9		В	91,7	-	100,0	100,0
Раздел 2. Чтение						
10	Понимание основного содержания текста	Б	96,4	-	95,2	100,0
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	91,7	-	88,9	97,6
12	Полное понимание информации в	В	75,0	-	66,7	71,4
13		В	58,3	-	33,3	71,4
14		В	41,7	-	33,3	42,9

15	тексте	В	58,3	-	33,3	71,4
16		В	66,7	-	33,3	85,7
17		В	75,0	-	66,7	85,7
18		В	41,7	-	66,7	28,6
Раздел 3. Грамматика и лексика						
19	Грамматические навыки	Б	83,3	-	100,0	100,0
20		Б	91,7	-	100,0	100,0
21		Б	66,7	-	66,7	85,7
22		Б	50,0	-	33,3	71,4
23		Б	75,0	-	100,0	57,1
24		Б	83,3	-	66,7	85,7
25		Б	75,0	-	66,7	71,4
26	Лексико-грамматические навыки	Б	91,7	-	100,0	100,0
27		Б	83,3	-	66,7	100,0
28		Б	66,7	-	33,3	85,7
29		Б	75,0	-	66,7	100,0
30		Б	83,3	-	100,0	100,0
31		Б	100,0	-	100,0	100,0
32	Лексико-грамматические навыки	П	58,3	-	33,3	71,4
33		П	75,0	-	33,3	100,0
34		П	66,7	-	33,3	85,7
35		П	91,7	-	100,0	100,0
36		П	75,0	-	66,7	85,7
37		П	83,3	-	66,7	85,7
38		П	66,7	-	66,7	85,7
Раздел 4. Письмо						
39	Решение коммуникативно й задачи	Б	100,0	-	100,0	100,0
	Организация текста	Б	100,0	-	100,0	100,0
	Языковое оформление текста	Б	83,3	-	83,3	92,9
40	Решение коммуникативно й задачи	В	72,2	-	33,3	95,2
	Организация текста	В	72,2	-	22,2	100,0
	Лексика	В	66,7	-	22,2	95,2
	Грамматика	В	44,4	-	11,1	71,4
	Орфография и пунктуация	В	66,7	-	33,3	85,7
Устная часть Раздел 5. Говорение						

41 (1)	Чтение текста вслух	Б	100,0	-	100,0	100,0
42 (2)	Условный диалог-расспрос	Б	90,0	-	86,7	97,1
43 (3)	Решение коммуникативной задачи (содержание)	Б	91,7	-	100,0	95,2
	Организация высказывания	Б	79,2	-	100,0	71,4
	Языковое оформление высказывания	Б	62,5	-	66,7	71,4
44 (4)	Решение коммуникативной задачи (содержание)	В	97,2	-	100,0	100,0
	Организация высказывания	В	91,7	-	100,0	92,9
	Языковое оформление высказывания	В	58,3	-	66,7	64,3

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Статистический анализ показывает, что участники экзамена, в целом по региону, успешно справились с заданиями, в том числе, с заданиями повышенного и высокого уровня.

Все участники экзамена преодолели «минимальную» планку.

Особенно успешно участники экзамена справились с заданиями раздела «Аудирование», «Чтение», «Говорение».

Однако анализ показывает, что грамматика, как в плане языковых навыков, так и при практическом использовании, продолжает оставаться проблемным аспектом.

Анализ конкретных заданий показывает, что затруднения у учащихся вызывают такие разделы грамматики (согласно нумерации Кодификатора), как 5.2.2. - «Управление глаголов», «Предлоги, требующие Akkusativ, Dativ, Dativ и Akkusativ», 5.2.4. - «Склонение прилагательных», 5.2.3. - «Спряжение сильных глаголов», 5.2.1. - «Множественное число имен существительных».

Анализ выполненных заданий раздела «Письмо» показывает, что вышеуказанные темы вызывают затруднения у учащихся и при практическом использовании грамматики – при написании письма и сочинения с элементами оценки. Кроме того, анализ ошибок в письменных работах свидетельствует о затруднениях учащихся в правильном построении сложных предложений (Кодификатор – пункт 5.1.5. Сложноподчиненные предложения: с придаточными дополнительными с союзами dass, ob и др.; вопросительными словами wer, was, wann и др.; причины с союзами weil, da; условными с союзом wenn; времени с союзами wenn, als, nachdem; определительными с относительными местоимениями die, der, das; цели с союзом damit).

ВЫВОДЫ:

- Участники экзамена успешно справились с разделами КИМов «Аудирование», «Чтение», «Говорение».

- Незначительное количество участников экзамена (менее 20), среди которых, в основном, выпускники специализированных школ с углубленным изучением немецкого языка (Гимназия № 1 г.о. Самара, Гимназия № 4 г.о. Самара, Гимназия № 133 г.о. Самара) не позволяет выявить

«реальную» картину сформированности составляющих коммуникативной компетенции у учащихся школ разных типов, изучающих немецкий язык в качестве иностранного языка.

- В 2019 году, по сравнению с предыдущими годами отмечается улучшение показателей по «Аудированию». Кроме того, как показывает анализ статистики ЕГЭ 2019, учащиеся «научились» писать сочинения с элементами оценки. По критериям «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания» баллы, полученные выпускниками на ЕГЭ, весьма высоки – более 90 – средний показатель.

- Проблемным фактором остается грамматика. Разделы грамматики 5.2.2. - «Управление глаголов», «Предлоги, требующие Akkusativ, Dativ, Dativ и Akkusativ», 5.2.4. - «Склонение прилагательных», 5.2.3. - «Спряжение сильных глаголов», 5.2.1. - «Множественное число имен существительных», а также 5.1.5. Сложноподчиненные предложения: с придаточными дополнительными с союзами dass, ob и др.; вопросительными словами wer, was, wann и др.; причины с союзами weil, da; условными с союзом wenn; времени с союзами wenn, als, nachdem; определительными с относительными местоимениями die, der, das; цели с союзом damit должны стать теми аспектам над которыми особенно тщательно должны работать учителя немецкого языка, готовящие выпускников к сдаче ЕГЭ.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

Одним из способов повышения качества освоения предметной области «Немецкий язык» является в целом повышение качества преподавания немецкого языка в школе.

В 2019-2020 учебном году

общеобразовательным учреждениям Самарской области продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима (письмо министерства образования и науки Самарской области 17.04.17 № 156-НИК),

учебно-методическим объединениям учителей немецкого языка каждого территориального управления министерства провести анализ результатов по немецкому языку в разрезе образовательных учреждений округа, утвердить планы работы по повышению качества освоения немецкого языка обучающимися,

преподавателям и учителям немецкого языка:

- рекомендуется больше внимания уделять на уроках немецкого языка грамматическому аспекту языка – выделять больше времени на выполнение на уроках немецкого языка упражнений и заданий, совершенствующих учащихся в корректном, соответствующем нормам немецкой грамматики оформлению как устным, так и письменных высказываний на немецком языке;

- использовать задания, размещенные в открытом банке заданий ЕГЭ ФИПИ. Содержащийся там объем типовых заданий вполне достаточен для успешной подготовки к ЕГЭ;

- использовать только «официальные» пособия для подготовки – пособия, выпускающиеся под грифом ФИПИ в издательстве «Просвещение». Содержащиеся в сети материалы и рекомендации «экспертов», в том числе «экспертов» от коммерческих, в том числе зарубежных, источников, позиционирующих себя как авторитетные, являются, зачастую, ошибочными.

Территориальным управлениям министерства провести анализ учебных планов и кадрового состава образовательных организаций, показавших наихудшие результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2019 году, выстроить систему корректирующих мер,

Самарскому институту повышения квалификации работников образования:

подготовить предложения по количеству и составу групп, по программам повышения квалификации учителей немецкого языка, в том числе молодых педагогов, для подготовки проекта государственного задания на 2020 год,

провести совместное обсуждение результатов ЕГЭ по всем предметам, в том числе и немецкому языку, с представителями высшей школы региона на ближайшем совете ректоров,

подготовить и направить во все учреждения письмо «О преподавании немецкого языка в общеобразовательных организациях самарской области в 2019-2020 учебном году» не позднее 26 августа 2019 года.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	0
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	0
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	0
глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету				

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11²:

ГВЭ-11 по немецкому языку на территории Самарской области не проводился

² Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Организация взаимодействия школ с низкими результатами: разработка комплекса условий образовательной деятельности педагогов, обеспечивающий развитие познавательных УУД учащихся (определение образовательных технологий, гарантированно обеспечивающих повышение уровня развития познавательных УУД учащихся; разработка методических и дидактических материалы развития и оценки познавательных УУД учащихся; разработка системно-уровневой критериальной оценки образовательных достижений учащихся)	Август- Сентябрь 2018 года	Сокращение количества школ, в которых участники не смогли преодолеть минимальную границу по предмету

2. Работа с ОО с аномально низкими³ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.		1.

³ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

--	--	--

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2019 г. – май 2020 г.	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДО
2.	Август 2019	Проведение августовских конференций учителей –предметников с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов.
3.	Сентябрь 2019 года	Организация работы секций по предметам для педагогов школ с низкими результатами в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики»
4.	Декабрь 2019 г.	Создание банка методических материалов по основным темам предмета, выносимым на ЕГЭ,СИПКРО
5.	Постоянно	Организация деятельности УМО всех уровней в системе общего образования Самарской области, СИПКРО, РЦ
6.	Сентябрь	Заседания региональных УМО «Закрепление педагогов -наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ за педагогами с низкими результатами в территориальных округах». СИПКРО
7.	Октябрь – декабрь	Организация семинаров по УМК с участием методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник», СИПКРО

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

На основе проведенного анализа планируется проведение региональных мониторингов в течение учебного года.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Постоянно	Размещение на сайте Учебно-методических объединений в системе

		общего образования Самарской области «Золотой коллекции уроков»
2.	Август- сентябрь	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на предметных секциях для в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики»
3.	Октябрь Ноябрь Декабрь Февраль	Публикации статей в журнале «Партнерство через образование» по эффективным педагогическим практикам учителей-предметников, СИПКРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Региональный центр мониторинга в образовании»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁴	<i>Фешин Алексей Леонидович, заведующий кафедрой немецкого языка СГСПУ, к.фил.наук.</i>	<i>Председатель предметной комиссии по немецкому языку</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Пинчук Анастасия Владимировна, РЦМО, заместитель директора</i>	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ-11 по предмету		

⁴ По каждому учебному предмету