

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 10 КЛАССАХ В 2020 ГОДУ

1. Общая статистика результатов проведения диагностической работы по русскому языку в 2020 году

С 10.09.2020 по 01.10.2020 на территории Самарской области проводились диагностические работы в 10-х классах (далее – ДР-10) общеобразовательных организаций по двум обязательным предметам (русский язык и математика) и по двум предметам по выбору учащегося, из числа изучаемых им на углубленном уровне и предварительно выбранных для сдачи в форме ЕГЭ. Диагностические работы проводились по освоенной учащимися программе основного общего образования.

ДР-10 по русскому языку являлась обязательной работой для десятиклассников, ее выполняли 12 540 обучающихся, что составило 94,9 % от общего количества десятиклассников Самарской области.

Таблица 1

Количество участников и общие результаты ДР-10 по русскому языку

Количество участников, чел.	12540
Максимальный установленный балл	33
Средний балл	24,9
Средний балл по пятибалльной шкале (отметка)	3,9
Доля учащихся, не преодолевших минимальную границу	3,4 %

С диагностической работой по русскому языку в целом по региону справились 96,6% участников ДР-10. Распределение результатов участников по полученным отметкам приведено в нижеследующей таблице.

Таблица 2

Результаты ДР-10 по русскому языку в разрезе оценок

Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»
3,4 %	26,6 %	46,8 %	23,2 %

Самая многочисленная группа десятиклассников получила по итогам ДР-10 оценку «4» (46,8 %). Доля участников, получивших «4» и «5», составляет 70%.

Однако в разрезе территориальных управлений (далее – ТУ) результаты ДР-10 по показателям значительно варьируются. Так, например, разброс значений

показателя «доля участников, не преодолевших минимальную границу» находится в диапазоне от минимального по Южному управлению (0,9%) до максимального в Юго-Западном управлении (6,6 %). А показатель «доля участников, получивших «4» и «5», который по области составляет 70%, варьируется от минимального в Поволжском управлении (65,4%) до максимального 75,7% в Северном управлении.

Таблица 3

Результаты ДР-10 по русскому языку в разрезе оценок по ТУ

Территориальное управление	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %
Западное	2,2	74,3
Кинельское	3,8	67,6
Отраденское	2,0	69,6
Поволжское	2,8	65,4
Самарское	4,8	68,2
Северное	1,9	75,7
Северо-Восточное	2,2	73,1
Северо-Западное	2,4	69,3
Тольяттинское	1,9	73,4
Центральное	1,1	67,2
Юго-Восточное	1,3	71,3
Юго-Западное	6,6	68,0
Южное	0,9	70,6

Во всех 13 ТУ есть участники ДР-10 по русскому языку, не преодолевшие минимальный порог. Помимо вышеназванного Юго-Западного управления, наиболее высокая доля таких обучающихся также в Самарском (4,8%), Кинельском (3,8%), Поволжском (2,8%) территориальных управлениях.

Таблица 4

Результаты ДР-10 по русскому языку в разрезе оценок по АТЕ

АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %
Богатовский район	0	73,7
Большеглушицкий район	0	77,3
Борский район	0	71,4
Камышлинский район	0	86,4
Кошкинский район	0	71,7
Похвистневский район	0	73,7

Сызранский район	0	80,8
Хворостянский район	0	76,2
Шенталинский район	0	77,1
Шигонский район	0	75
Ставропольский район	0,6	74,1
г.о. Отрадный	0,8	75
Нефтегорский район	1,1	72,2
Большечерниговский район	1,5	66,2
г.о. Жигулевск	1,5	61,6
Челно-Вершинский район	1,6	82,8
Безенчукский район	1,8	81,8
г.о. Новокуйбышевск	1,8	65,1
г.о. Тольятти	1,9	73,4
Клявлинский район	2	79,6
г.о. Сызрань	2,4	74
Сергиевский район	2,4	72,6
Пестравский район	2,5	80
Красноярский район	2,8	67,6
Кинельский район	2,9	85,3
Исаклинский район	3,3	71,7
г.о. Октябрьск	3,4	70,7
г.о. Похвистнево	3,8	67,6
Кинель-Черкасский район	3,8	63,1
Волжский район	3,9	65,8
Елховский район	4	76
г.о. Кинель	4,1	62,7
Красноармейский район	4,2	62,5
Алексеевский район	4,8	66,7
г.о. Самара	4,8	68,2
Приволжский район	6	63,9
г.о. Чапаевск	10,7	61,6

В 10 муниципальных образованиях региона нет участников ДР-10 по русскому языку, получивших неудовлетворительную отметку: Хворостянский, Богатовский, Большеглушицкий, Борский, Камышлинский, Кошкинский, Похвистневский, Сызранский, Шенталинский, Шигонский районы. В то же время в г.о. Чапаевск 10,7% участников не справились с выполнением диагностической работы и получили отметку «2», что является самым высоким в регионе показателем.

Результаты ДР-10 по русскому языку разнятся и в разрезе учащихся из учреждений разных видов.

Таблица 5

Результаты ДР-10 по русскому языку в разрезе оценок по видам ОО

Вид ОО	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %
Гимназия	0,4	79,3
Кадетская СОШ	2,1	53,2
Колледж	11,1	40,3
Коррекционная СОШ	50,0	16,7
Лицей	0,3	81,2
СОШ	4,7	66,9
СОШ с углубленным изучением	1,7	72,7
Школа-интернат	0,0	62,5

Среди образовательных организаций (далее – ОО), продемонстрировавших наиболее высокие результаты по русскому языку, преобладают лицеи, гимназии, общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов из разных муниципальных образований области. Однако большая часть – это образовательные организации г.о. Самара и г.о. Тольятти, поскольку именно в них сконцентрированы подобные учреждения. Так, доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), в лицеях области составляет 81,2%, в гимназиях – 79,3%, в школах с углубленным изучением отдельных предметов – 72,7%. А доля участников, получивших отметку «2», в этих учреждениях незначительна (0,3% в лицеях, 0,4% в гимназиях, 1,7% в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов).

Таблица 6

Перечень ОО¹, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ДР-10 по русскому языку

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %
1	МБОУ СОШ № 161 г.о. Самара	0,0	100,0
2	АНОО «Интеллект-плюс»	0,0	100,0
3	ГБОУ СОШ с. Домашка	0,0	100,0
4	МБУ «Школа № 2» г.о. Тольятти	0,0	100,0
5	ГБОУ СОШ № 29 г.о. Сызрань	0,0	96,4

¹ ОО с количеством участников более 10 чел.

6	ГБОУ СОШ с. Курумоч	0,0	95,0
7	МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара	0,0	94,7
8	МБОУ Лицей «Престиж» г.о. Самара	0,0	93,3
9	ГБОУ СОШ с. Камышла	0,0	92,9
10	ГБОУ СОШ с. Георгиевка	0,0	92,3
11	ГБОУ СОШ с. Тимофеевка	0,0	92,3
12	МБОУ Школа № 165 г.о. Самара	0,0	92,0
13	МБОУ Школа № 40 г.о. Самара	0,0	91,7
14	ГБОУ СОШ им. Н.Т. Кукушкина с. Савруха	0,0	91,7
15	ГБОУ СОШ «ОЦ» пос. Серноводск	0,0	91,7
16	МБОУ Школа № 120 г.о. Самара	0,0	91,1
17	МБОУ Школа № 73 г.о. Самара	0,0	90,9
18	ГБОУ СОШ с. Рождествено	0,0	90,9
19	ГБОУ СОШ пос. Сургут	0,0	90,0
20	МБОУ Гимназия № 3 г.о. Самара	0,0	89,3
21	ГБОУ лицей г.о. Сызрань	0,0	89,0
22	ГБОУ СОШ № 19 г.о. Сызрань	0,0	88,9
23	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа» г.о. Тольятти	0,0	88,9
24	ГБОУ СОШ № 4 п.г.т.Безенчук	0,0	88,2
25	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	0,0	87,8
26	МБУ «Лицей № 6» г.о. Тольятти	0,0	87,8
27	Самарский региональный центр для одаренных детей	0,0	87,7
28	ГБОУ СОШ с. Пестравка	0,0	87,5
29	ГБОУ СОШ № 12 г.о. Сызрань	0,0	87,5
30	МБОУ Лицей «Созвездие» № 131 г.о. Самара	0,0	87,2
31	МБУ «Гимназия № 35» г.о. Тольятти	0,0	87,0
32	ГБОУ СОШ № 10 «ОЦ ЛИК» г.о.Отрадный	0,0	86,7
33	МБУ «Школа № 61» г.о. Тольятти	0,0	86,5
34	МБУ «Школа № 58» г.о. Тольятти	0,0	86,0
35	ГБОУ СОШ (ОЦ) с. Челно-Вершины	0,0	85,7
36	ГБОУ СОШ № 10 г.о. Кинель	0,0	85,7
37	ГБОУ СОШ № 22 г.о. Сызрань	0,0	85,7
38	МБУ «Школа № 3» г.о. Тольятти	0,0	85,7
39	МБУ «Школа № 75» г.о. Тольятти	0,0	85,4
40	МБУ «Школа № 28» г.о. Тольятти	0,0	85,2
41	ГБОУ гимназия № 1 г.о. Новокуйбышевск	0,0	85,1
42	ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск	0,0	85,0
43	МБОУ гимназия № 11 г.о. Самара	0,0	84,8
44	МБОУ Школа № 70 г.о. Самара	0,0	84,6
45	ГБОУ СОШ № 16 г.о. Жигулевск	0,0	84,6
46	МБУ «Лицей № 57» г.о. Тольятти	0,0	84,5

47	МБОУ гимназия «Перспектива» г.о. Самара	0,0	84,3
48	МБОУ Школа № 49 г.о. Самара	0,0	84,2
49	МБОУ Школа № 128 г.о. Самара	0,0	83,3
50	МБОУ Школа № 85 г.о. Самара	0,0	83,3
51	МБУ «Школа № 23» г.о. Тольятти	0,0	83,3
52	МБУ «Школа № 70» г.о. Тольятти	0,0	83,3
53	ГБОУ СОШ «Центр образования» г.о. Чапаевск	0,0	83,3

Таблица 7

*Перечень ОО², продемонстрировавших наиболее низкие результаты
ДР-10 по русскому языку*

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отмет- ку «2», %	Доля участников, получив- ших отметки «4» и «5» (качество обучения), %
1	МБОУ школа № 94 г.о. Самара	12,5	37,5
2	МБОУ Школа № 170 г.о. Самара	15,0	35,0
3	МБОУ Школа № 107 г.о. Самара	21,1	31,6
4	МБУ «Школа № 16» г.о. Тольятти	10,7	28,6
5	МБОУ Школа № 52 г.о. Самара	27,3	27,3
6	МБОУ Школа № 37 г.о. Самара	42,5	25,3
7	МБОУ Школа № 153 г.о. Самара	53,1	21,1
8	ГБОУ СОШ №8 г.о. Чапаевск	63,0	3,7

Наиболее низкие результаты диагностической работы показали десятиклассники МБОУ Школа №153 г.о. Самара и ГБОУ СОШ № 8 г.о. Чапаевск. Доля участников, получивших отметку «2» по результатам диагностики, составила более 50% (63,0% и 53,1% соответственно).

В целом в 2020 году результаты выполнения диагностической работы по русскому языку в Самарской области могут быть признаны удовлетворительными. Вместе с тем выявлены определенные проблемы. В организации работы по повышению качества образования по русскому языку (в том числе и на муниципальном уровне) необходимо обратить внимание на следующее:

– В ряде ОО региона достаточно весома доля тех участников, которые получили за выполнение диагностической работы отметку «4», но отсутствуют обучающиеся с максимальными результатами. Среди них и 55 обучающихся, которые не набрали необходимые 6 баллов по критериям грамотности.

² ОО с количеством участников более 10 чел.

– В г.о. Самара и г.о. Тольятти достаточно весома доля тех обучающихся, которые получили отметку «3» с баллами от 23-х до 28-ми по шкале перевода баллов в оценки, но при этом набрали 3 балла вместо 4-х необходимых по критерию грамотности для получения отметки «4». Численность таких участников – 306 человек. То есть работы выполняются в целом успешно. Однако результаты достаточно динамично могут быть улучшены за счёт «проработки» общей методической линии по выстраиванию работы с педагогами, с отдельными группами учащихся.

– Открытость и доступность федеральной информационно-образовательной среды (информационно-справочные, тренировочные материалы по русскому языку на официальном сайте ФИПИ и др.) вполне позволяют учителям организовать целенаправленную консультационную помощь, а обучающимся – дополнительную самостоятельную подготовку в освоении курса русского языка.

– На региональном уровне последовательно и системно реализуется системное повышение квалификации учителей, основанное на практико-ориентированных дополнительных профессиональных программах, обеспечивается постоянный обмен опытом подготовки обучающихся по русскому языку между учителями региона (в том числе с использованием видеоконференцсвязи, ресурсов регионального учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы, ресурсов федеральных вебинаров, онлайн трансляций конференций, подготовки специализированных материалов для дистанционного обучения и пр.), однако если у учителей русского языка и литературы региона остаются вопросы, значит и региону, и муниципальному образованию, и школе необходимо активизировать сотрудничество в этой сфере, использовать муниципальные и институциональные инициативы для организации целенаправленной информационно-консультационной работы.

2. Характеристика структуры и содержания КИМ ДР-10 по русскому языку

Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени форсированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм – лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных. Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В диагностической работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 8.

Таблица 8

*Распределение заданий диагностической работы
по основным содержательным разделам курса русского языка*

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 33
------------------------	--------------------	-----------------------------	--

Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7	21
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1	3
Выразительность русской речи	1	1	3
Орфография	1	1	3
Лексика	1	1	3
Синтаксис	2	2	6
Орфография	1	1	3
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9	27
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1, 3 (в целом)	10	31
Итого	9	33	100

Задания диагностической работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (см. таблицу 9). Обучающийся работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Таблица 9

*Распределение заданий диагностической работы
по видам работы с языковым материалом*

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 33
Написание изложения	1	7	21
Проведение различных видов анализа	7	7	21
Написание сочинения	1	9	23
Практическая грамотность и фактическая точность речи		10 (на основе написания сочинения и изложения)	31
Итого	15	39	100

Все задания диагностической работы относятся к базовому уровню сложности.

Рассмотрим систему оценивания выполнения отдельных заданий и ДР-10 в целом.

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы участник ДР получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать обучающийся, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности и фактической точности письменной речи обучающегося производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое участник может получить за выполнение всей диагностической работы, – 33.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий диагностической работы по русскому языку

Для заполнения таблицы 10 использовался обобщенный план контрольно-измерительного материала ДР-10 по русскому языку с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 10

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	33,5	11,1	18,6	30,9	59,0
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	37,2	7,6	18,7	35,0	67,1

4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	90,9	58,1	83,5	93,6	98,7
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	36,9	11,1	20,7	34,7	63,8
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи	64,5	39,8	57,0	63,4	78,9
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков	41,1	10,2	25,0	38,7	69,1

8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	75,4	45,4	65,7	76,5	88,7
1(ИК1)	Содержание изложения	94,2	65,9	90,5	96,0	98,9
1(ИК2)	Сжатие исходного текста	88,7	63,4	83,4	89,7	96,4
1(ИК3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	78,2	39,7	66,2	80,5	93,0
9(С1К1)	Наличие обоснованного ответа	85,3	22,0	74,6	89,8	97,7
9(С1К2)	Наличие примеров - аргументов	85,2	16,2	75,8	89,6	97,3
9(С1К3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	81,4	15,5	67,0	86,6	97,0
9(С1К4)	Композиционная стройность работы	87,6	16,9	78,5	92,4	98,8
(1 и 9) ГК1	Соблюдение орфографических норм	69,6	19,4	42,9	76,2	94,3
(1 и 9) ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	52,4	10,6	20,3	54,9	90,2
(1 и 9) ГК3	Соблюдение грамматических норм	75,4	27,8	50,5	82,8	96,1
(1 и 9) ГК4	Соблюдение речевых норм	81,2	34,7	63,3	87,4	96,2
(1 и 9) ФК1	Фактическая точность сочинения - рассуждения	86,7	53,2	77,9	89,4	96,3

Диагностическая работа по русскому языку состоит из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма структурированного восприятия содержания текста требует умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное, т.е. выполнения обучающимися информационной обработки текста. При этом востребованными оказываются не только

репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию. Комплекс подобных умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как УУД при изучении других предметов.

Из таблицы 10 видно, что не все участники ДР-10 по русскому языку хорошо подготовлены к выполнению сжатого изложения. Процент выполнения по критериям ИК1-ИК3 составляет 87%. Эта форма работы формирует метапредметные умения. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, помогает обучающимся в дальнейшей учебной деятельности.

Средний процент по критерию ИК-1 составил 94,2%. Большинство участников ДР-10 по русскому языку умеют после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание.

Небольшой объём исходного текста (164 слова) требовал от участников ДР демонстрации сформированных умений осознанного сжатия текста (критерий ИК-2). Средний процент выполнения по данному критерию - 88,7%. Распространённые ошибки учащихся: писали подробное изложение, или, сокращая текст, удаляли главную информацию, оставляя излишние подробности.

Анализ результатов ДР-10 по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у учащихся умений информационной переработки текста.

Средний процент выполнения по критерию ИК-3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) составил 78,2 %. Десятиклассники, не набравшие баллов по этому критерию, допустили более одного нарушения абзацного членения, более 1 логической ошибки. Эти учащиеся путают причину и следствие, целое и частное, противоречат сами себе, то есть испытывают трудности в построении текста.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически не связан с текстом для сжатого изложения.

КИМ ДР-10 по русскому языку предусматривает выполнение на основе текста для чтения только трех заданий: задания 6-8 нацелены на анализ текста, они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень понимания проблемы, позиции автора, опознавание изученных средств выразительности.

Диагностическая работа предполагает выполнение различных видов анализа языкового материала. Для этого во 2 части работы есть 4 задания (2-5), которые проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ.

Синтаксический анализ. Комментируя данные, представленные в табл. 10, следует отметить низкий процент выполнения задания № 2 (предикативная (грамматическая) основа предложения, типы сказуемого, типы сложных предложений) – 33,5% и высокий № 4 (типы связи в словосочетании) – 90,9%. Таким образом, мы видим, что вызывают затруднения задания по темам, изучаемым в основной школе. Можно предположить, что на уроках недостаточно уделяется внимания отработке навыков, направленных на определение синтаксической структуры предложений. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения, проводить пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

Пунктуационный анализ. Задание 3, предполагающее расстановку знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи, входит в перечень заданий, процент выполнения которых традиционно низок. В ДР-10 средний

процент выполнения – 37,2% (ср.: «5» – 67,1%, «4» – 35,0%; «3» – 18,7%, «2» – 7,6%).

Орфографический анализ. Владение орфографическими нормами проверялось с помощью задания 5.

Анализ результатов выполнения показывает, что результаты «орфографического анализа» нельзя назвать успешными (36,9%). Вместе с тем даже в группе обучающихся, получивших отметку «5», это задание выполнено не достаточно хорошо (процент выполнения – 63,8%). Процентное соотношение тех, кто не смог продемонстрировать владение орфографическими нормами, составляет около 63,1% (ср.: «5» – 36,2%, «4» – 65,3%; «3» – 79,3%, «2» – 88,9%).

Также соблюдение *орфографических и пунктуационных норм* проверяется в процессе создания собственного речевого высказывания. Анализируя результаты грамотности творческих работ, отметим низкий результат по критериям ГК1 и ГК2.

Соблюдение орфографических норм в процессе создания собственного речевого высказывания проверяется по критерию ГК1 заданий 1 и 9. Процент выполнения по этому критерию 69,6%. Соблюдение пунктуационных норм проверяется по критерию ГК2 заданий 1 и 9. Процентное соотношение тех, кто успешно продемонстрировал владение пунктуационными нормами, составляет 52,4%. При этом следует отметить, что даже у обучающихся, получивших отметку «5», возникли некоторые затруднения. Процентное соотношение тех, кто не смог продемонстрировать владение пунктуационными нормами, составляет 47,6% (ср.: «5» – 9,8%, «4» – 45,1%; «3» – 79,7%, «2» – 89,4%).

Таким образом, можно сделать вывод о недостаточно высоком уровне владения данными нормами. Ошибки, допущенные участниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Десятиклассники не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях.

Отметим тот факт, что участникам ДР по русскому языку разрешено пользоваться орфографическими словарями, что в определенном смысле проверяет навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся.

Задание 6, предполагающее поиск и выбор высказываний, соответствующих содержанию текста, в ДР -10 по русскому языку выполнено на уровне 64,5%.

Особого внимания заслуживает тема «*Выразительные средства лексики и фразеологии*» (задание 7). Список терминов, которые должны знать и понимать обучающиеся, определяется школьной программой. Материал раздела «Речь. Текст. Стили речи» даёт возможность повторять термины, находить языковые средства выразительности в текстах различных стилей речи на уроках русского языка, кроме того, анализ произведений литературы предполагает, что ученики понимают роль средств выразительности в тексте, однако обучающиеся все же допускают ошибки при выполнении данного задания. Средний процент его выполнения – 41,1%

Таким образом, учителю русского языка и литературы следует больше уделять внимание изучению средств выразительности не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы.

Владение *лексическим анализом* проверялось с помощью задания 8. Задание, проверяющее умение подбирать адекватный контексту синоним, выполнено достаточно успешно – 75,4%.

Выполнение задания вполне посильно обучающимся (к примеру, в одном из вариантов был представлен фразеологизм «вверх дном»), трудности в его выполнении в той или иной степени объясняются недостаточным словарным запасом, низкой читательской активностью и пр. Однако работа в этом направлении, безусловно, осуществляется на уровне основного общего образования (в том числе задания, связанные с фразеологизмами, включаются во всероссийские проверочные работы, в ОГЭ по русскому языку, фразеологические обороты входят в тексты для чтения в итоговом собеседовании и др.).

Третья часть работы содержит творческое задание (задание 9), которое проверяет коммуникативную компетенцию обучающихся, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Учащемуся предлагаются 3 варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося. Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию компетенции ответственного выбора учащегося, позволяет учителю при подготовке реализовать все многообразие учебных средств, направленных на развитие речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы. Важно отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей.

Анализируя данные, приведенные в таблице 10, можно сделать вывод о том, что в целом учащиеся показывают высокий уровень работы по продуцированию текста (84,9 % выполнения задания 9).

Результат оценивания по критерию С1К3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) - 81,4%. Основная трудность здесь связана либо с «уходом» от проблемы текста, либо с ситуацией, когда участник диагностической работы «нанизывает» мысли одна на другую, но не оценивает, не перечитывает, не соотносит смысл своих рассуждений (высказываний) со смыслом текста, не рассматривает свои высказывания в контексте собственной работы.

Особую трудность для десятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет умение привести примеры-аргументы (процент выполнения задания - 85,2 %). Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое «аргумент» и как он вводится в текст сочинения. При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-

примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Средний процент выполнения заданий по критериям: ГК3 (соблюдение грамматических норм при написании изложения и сочинения) – 75,4%, ГК4 (соблюдение речевых норм при написании изложения и сочинения) – 81,2%, ФК1 (фактической точности сочинения рассуждения) – 86,7%. Как правило, трудности при выполнении этих заданий возникли только в группе участников, получивших отметку «2».

4. Выводы и рекомендации по итогам проведения ДР-10 по русскому языку в 2020 году

Анализ результатов выполнения ДР-10 по русскому языку показывает, что десятиклассники Самарской области в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций за курс основного общего образования.

Контрольные измерительные материалы, используемые в ДР-10 2020 года, обеспечили проверку овладения обучающимися основным содержанием курса русского языка, различными видами учебной деятельности. Разные типы заданий, большое их число в каждом варианте, позволили определить уровень достижения учащимися заданных требований, дифференцировать их по степени подготовки.

На результаты выполнения диагностической работы существенно влияет уровень орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся. Наиболее низкие результаты по русскому языку были показаны участниками диагностической работы в области пунктуации и речевых норм.

В целях повышения качества преподавания русского языка и эффективной подготовки обучающихся по русскому языку на ступени среднего общего образования:

общеобразовательным организациям Самарской области продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся по русскому языку с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима;

территориальным учебно-методическим объединениям учителей русского языка и литературы совместно с ресурсными центрами провести анализ результатов ДР-10 по русскому языку в разрезе образовательных организаций округа, утвердить планы работы по повышению качества освоения русского языка обучающимися, проанализировать причины затруднений учащихся при выполнении заданий ДР-10, привлекая к обсуждению экспертов, принимавших участие в оценке заданий при проведении ДР-10;

территориальным управлениям министерства провести анализ учебных планов и кадрового состава образовательных организаций, показавших низкие результаты ДР-10 по русскому языку в 2020 году, выстроить систему корректирующих мер;

Самарскому институту повышения квалификации работников образования учесть при разработке и обновлении программ повышения квалификации учителей русского языка, в том числе молодых педагогов, полученные результаты ДР-10 по русскому языку.